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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 12 Μαρτίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 11.20΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αντωνίου Συρίγου με θέμα ημερήσιας διάταξης: την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Προώθηση της ουσιαστικής ισότητας των φύλων, πρόληψη και καταπολέμηση της έμφυλης βίας – Ρυθμίσεις για την απονομή Ιθαγένειας – Διατάξεις σχετικές με τις εκλογές στην Τοπική Αυτοδιοίκηση – Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας ΥΠΕΣ».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Αλέξης Χαρίτσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Τσιρώνης Ιωάννης, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Κυρίτσης Γεώργιος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Δριτσέλη Παναγιώτα, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Γκαρά Αναστασία, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Δήμας Χρίστος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Λαγός Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Τάσσος Σταύρος, Δελής Ιωάννης, Σαρίδης Ιωάννης και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και καλή Σαρακοστή.

Θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι πρέπει να προταθούν φορείς, οι οποίοι θα παραστούν για την ακρόαση επί των διατάξεων του νομοσχεδίου.

Επίσης, θέλω να σας προτείνω το χρονοδιάγραμμα της διαδικασίας των επόμενων ημερών. Η πρότασή μου είναι αύριο στις 12.00΄ να πραγματοποιηθεί η ακρόαση των φορέων. Στις 18.00΄, να πραγματοποιηθεί η ψήφιση επί της αρχής και η συζήτηση επί των άρθρων. Επίσης, προτείνουμε στις 10.00΄ την Παρασκευή να κλείσουμε με τη β΄ ανάγνωση.

Οδηγούμαστε στο να συνεδριάσουμε την Παρασκευή, διότι την Πέμπτη διεξάγεται η τελευταία συζήτηση για τη συνταγματική αναθεώρηση, οπότε δεν μπορούμε να ορίσουμε κάποια συνεδρίαση της Επιτροπής, διότι οι περισσότεροι Βουλευτές θα είναι δεσμευμένοι για αυτή τη συζήτηση και την ψήφιση επί των προτάσεων της συνταγματικής αναθεώρησης.

Αυτή είναι η πρόταση την οποία σας κάνω. Συμφωνείτε;

Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Θέλω να αναφέρω μια γενικότερη παρατήρηση. Η β΄ ανάγνωση θεσπίστηκε, προκειμένου να υπάρχει επαρκής χρόνος στους βουλευτές να παρεμβαίνουν με δικές τους ειδικότερες προτάσεις στη διαμόρφωση των άρθρων. Δηλαδή, να γίνεται μια πληρέστερη επεξεργασία του νομοθετικού κειμένου, της νομοθετικής προτάσεως που έρχεται από την Κυβέρνηση.

Ειδικώς σε μεγάλα νομοσχέδια, όπως είναι αυτό, τα οποία μάλιστα επειδή έχουν έναν ερανιστικό χαρακτήρα, όπως τροπολογίες του τάδε άρθρου, προσθήκες, δηλαδή, θέλουν και μια περισσότερη επεξεργασία και να έχεις μια εποπτεία όλου του νομοθετικού κειμένου, η β΄ ανάγνωση, έτσι όπως την κάνουμε, κύριε Πρόεδρε, το αναφέρω γενικά, καταλήγει να μην έχει νόημα. Δηλαδή, το νόημα της β΄ ανάγνωσης, είναι να υπάρχει ο χρόνος για επεξεργασία. Δεν έχει νόημα να βάζουμε μια δεύτερη συζήτηση στην οποία θα επαναλάβουμε αυτά τα οποία λέμε επί των άρθρων. Αυτό είναι περιττό.

Λέγοντας αυτά, δεν φέρνω αντίρρηση στη συγκεκριμένη κατάσταση. Αν θέλουμε να το κάνουμε έτσι, ας το κάνουμε έτσι. Το αναφέρω, όμως, ως γενικότερο προβληματισμό που πρέπει να απασχολήσει και το Προεδρείο ότι, αν είναι να διατηρήσουμε τη δεύτερη συζήτηση, θα πρέπει να έχει πραγματικό νόημα. Άρα, πρέπει να δίνεται επαρκής χρόνος στο Κοινοβούλιο και στους βουλευτές, προκειμένου να κάνουν πραγματική επεξεργασία των άρθρων. Δεν είναι μια επανάληψη της επί των άρθρων συζητήσεως. Αυτό δεν έχει κανένα νόημα.

Τώρα, δηλαδή, θα έρθουμε την Παρασκευή, κύριε Υπουργέ, να πούμε αυτά που θα έχουμε πει την Τετάρτη το απόγευμα. Επομένως, είναι μια επανάληψη, Τι θα είχε νόημα; Να δοθεί η δυνατότητα να κατατεθούν προτάσεις, να αλλάξουν κείμενα, να τα δείτε εσείς, να δείτε τι μπορεί να δεχθούν, αυτή είναι η επεξεργασία στη β΄ ανάγνωση και αυτό ήταν και το σκεπτικό στα πλαίσια της καλής νομοθέτησης όταν είχε θεσπιστεί η β΄ ανάγνωση. Παλαιότερα, δεν υπήρχε. Παλιά υπήρχε μόνο η συζήτηση επί των άρθρων. Γινόταν η συζήτηση επί των άρθρων και τέλειωνε. Επειδή, υπήρξε παράπονο από τους βουλευτές ότι δεν τα προφταίνουμε να κάνουμε επεξεργασία, γι' αυτό βάλαμε τη β΄ ανάγνωση. Γι' αυτό και εάν θυμόσαστε, αρχικά, είχε θεσπιστεί οκταήμερο μεταξύ της τελευταίας συζήτησης επί των άρθρων για να πάμε στην β΄ ανάγνωση.

Εγώ, το λέω αυτό σαν μια γενική παρατήρηση, χωρίς να προβάλλουμε αντίρρηση για την οργάνωση της συζήτησης όπως την προτείνετε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πράγματι, οι προβληματισμοί αυτοί καταγράφονται, ήταν επταήμερο, απ' ό,τι θυμάμαι κι εγώ. Εκτιμώ το γεγονός ότι δεν προβάλλετε αντίρρηση, αλλά και οι προβληματισμοί αυτοί καταγράφονται και είναι προβληματισμοί στους οποίους πράγματι είχε καταλήξει τότε η Επιτροπή του Κανονισμού της Βουλής, γι' αυτό τον λόγο και είναι κάτι το οποίο θα πρέπει να το λαμβάνουμε υπόψη μας.

Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Οφείλουμε να πούμε, ως Κ.Κ.Ε., ότι οι προταθείσες προθεσμίες στο χρονοδιάγραμμα, είναι ασφυκτικό και πολλές φορές γίνεται και εξουθενωτικό, όπως η αυριανή μέρα, δηλαδή, μετά από μια συνεδρίαση με τους φορείς να ακολουθεί η συνεδρίαση επί των άρθρων, όταν πρόκειται, μάλιστα, και ένα νομοσχέδιο τεράστιο με πολλά διαφορετικά θέματα. Δεν ξέρω τι είδους επεξεργασία και τι είδους αφομοίωση μπορεί να γίνει με τέτοιες ασφυκτικές συνεδριάσεις.

Καταλήγει, τελικά, το νομοσχέδιο, ενώ υποτίθεται ότι εισάγεται με την κανονική διαδικασία να συζητιέται ως επείγον και ως κατ' επείγον. Νομίζω, ότι δεν υπάρχει κανένας λόγος να ακολουθήσουμε, εμείς τουλάχιστον αυτό λέμε, αυτή την διαδικασία αλλά μπορούμε να πάμε πιο ομαλά. Να πάμε αύριο με τους φορείς, να πάμε την Παρασκευή για τα άρθρα και από βδομάδα να πάμε στη β΄ ανάγνωση και θα υπάρξει και μια μέρα- αν η κυβέρνηση βιάζεται βιάζεται τόσο πολύ- να το ψηφίσει.

Νομίζω, ότι αυτή είναι η κανονική διαδικασία η οποία θα πρέπει να ακολουθηθεί.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, τον κ. Δελή.

Το λόγο έχει η κυρία Θελερίτη.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα μπορούσα να συμφωνήσω με τον κ. Βορίδη, θα ήταν ευχής έργο πραγματικά οι βουλευτές να διαβάζαμε μετά από τα νομοσχέδια τις παρατηρήσεις και να ερχόμασταν στην β΄ ανάγνωση και να κάναμε αυτό που λέει ο κ. Βορίδης. Θα ήταν ευχής έργο! Μόνο που στην πράξη σπάνια γίνεται νομίζω, ότι όλοι διαβάζουμε αυτά που έχουν γραφεί και γίνονται ελάχιστες παρεμβάσεις. Ως εκ τούτου, ναι, θα μπορούσαμε να πούμε ότι υπάρχει αναγκαιότητα στην β΄ ανάγνωση να υπάρχει μεγαλύτερος χρόνος.

Νομίζω, όμως, ότι το χρονοδιάγραμμα δεν πρέπει να αλλάξει με δεδομένο, ότι το τρίτο μέρος αφορά βελτιώσεις του «Κλεισθένη» που έχουν να κάνουν με το κομμάτι των εκλογών και άρα, νομίζω ότι δεν θα πρέπει να το πάμε πάρα πολύ πίσω, γιατί υπάρχει περιορισμένος χρόνος λόγω αυτής της εκλογικής διαδικασίας.

Ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κύριος Σαρίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Δε συμφωνώ με το σκεπτικό της εισηγήτριας του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Πρόεδρε. Τι πάει να πει, δηλαδή, «επειδή υπάρχουν διατάξεις του Κλεισθένη μέσα στο τρίτο κεφάλαιο»; Εδώ, μιλάμε για 4 διαφορετικά κεφάλαια, τέσσερις διαφορετικές θεματολογίες. Υπάρχουν ένα κάρο άρθρο, ένα σύνθετο νομοσχέδιο.

Αυτή τη στιγμή, τι κάνουμε; Φέρνουμε αύριο τους φορείς, στις 18:00` φέρνουμε την κατ’ άρθρο και την Παρασκευή φέρνουμε τη β` ανάγνωση. Έχουμε βγει εκτός των μνημονίων, «ναι» ή «όχι»; Μπορούμε, να συζητήσουμε δημοκρατικά μέσα σ' αυτή την αίθουσα, «ναι» ή «όχι»; Δηλαδή, δεν πρέπει, να εκφράσουμε την άποψή μας; Αύριο θ’ ακούσουμε τους φορείς. Άντε, κατά των άρθρων, επειδή είχαμε το χρονικό περιθώριο, να πεις ότι είμαστε έτοιμοι, αφού ακούσουμε τους φορείς, εμείς, τα Κόμματα τα οποία είμαστε μικρά, όπως είναι η Ένωση Κεντρώων, να έχει στη διάθεσή της το υπερβολικό χρονικό διάστημα των τριών ωρών, ν’ αξιολογήσει αυτά, που θα πουν οι φορείς κι από εκεί και πέρα ποιες θα είναι οι προτάσεις μας; Ποιος είναι ο χρόνος, ο οποίος δίνεται, για να μπορέσουμε, να επεξεργαστούμε το νομοσχέδιο;

Η μέση λύση, κατά την άποψη τη δική μας στην Ένωση Κεντρώων, είναι ανάμεσα στην πρόταση του κ. Βορίδη και του κ. Δελή. Δηλαδή, η κατ' άρθρο συζήτηση να γίνει την Παρασκευή και η β` ανάγνωση να περάσει την άλλη βδομάδα, έτσι ώστε να υπάρχει και το χρονικό περιθώριο εκείνο, να μπορέσουμε κι εμείς, να υποβάλουμε τις προτάσεις μας πάνω σ’ ένα νομοσχέδιο, το οποίο ψάχνουμε, να βρούμε τρόπο, για να μην το καταψηφίσουμε, κ. Πρόεδρε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Καλημέρα σε όλες και όλους.

Διατυπώθηκαν κάποιοι προβληματισμοί, οι οποίοι είναι εύλογοι και από τον κ. Βορίδη και από τον κ. Δελή και από τον κ. Σαρίδη. Επιτρέψτε μου, όμως, να πω το εξής. Το νομοσχέδιο κατατέθηκε επισήμως και είναι στα χέρια σας από την προηγούμενη Πέμπτη. Εγώ δεν λέω ότι μια κανονική διαδικασία δεν θα προέβλεπε τις προθεσμίες, τις οποίες ανέφερε πριν και ο κ. Βορίδης. Νομίζω, όμως, ότι υπάρχει ο εύλογος χρόνος κι από την προηγούμενη Πέμπτη μέχρι σήμερα, έτσι ώστε οι βουλευτές να έχουν ενημερωθεί για το περιεχόμενο ενός σύνθετου νομοθετήματος κι από σήμερα που είναι τρίτη μέχρι την Παρασκευή, που είναι η δεύτερη ανάγνωση, νομίζω ότι υπάρχει επαρκής χρόνος τριών ημερών. Δεν νομίζω - τουλάχιστον από τη δική μου εμπειρία - ότι η Βουλή συνήθως προχωρά σε διαδικασίες πιο χρονοβόρες από αυτές, τις οποίες ακολουθούμε στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Ακριβώς, επειδή είναι σύνθετο νομοσχέδιο κι ακριβώς επειδή περιλαμβάνει και διαφορετικά θέματα, τα οποία πραγματεύεται, προσπαθήσαμε εξαρχής, να έχουμε όσο το δυνατόν περισσότερο χρόνο δεδομένου, όμως, και του περιορισμού, ο οποίος τίθεται από τις εκλογικές διατάξεις, οι οποίες πρέπει, να ψηφιστούν και να έχουν γίνει νόμος του Κράτους, το συντομότερο δυνατόν. Μ’ αυτή την έννοια, νομίζω ότι είναι επαρκής ο χρόνος μέχρι την Παρασκευή, για να ολοκληρωθεί η συζήτηση στην Επιτροπή και να μπορέσουμε από την επόμενη βδομάδα, να εισαγάγουμε το νομοσχέδιο στην Ολομέλεια.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πράγματι, οι προβληματισμοί που ακούστηκαν από τους συναδέλφους απεικονίζουν μια κατάσταση. Η παράκληση είναι - όπως ετέθη εξαρχής - να σταματήσουμε εδώ το διαδικαστικό, να προχωρήσουμε και να προσέξουμε στο άμεσο μέλλον, να τηρήσουμε αυτά, τα οποία συζητάμε, για ν’ αποφύγουμε αυτούς τους προβληματισμούς.

Πιστεύω ότι έχει γίνει δεκτή η πρότασή μου, μη υπαρχόντων αντιρρήσεων εκτός απ’ τις διατυπωθείσες, κατά πλειοψηφία. Θα μου επιτρέψετε, λοιπόν, να προχωρήσουμε μ’ αυτό τον τρόπο, παρότι - όπως σας είπα - συμμερίζομαι τους προβληματισμούς αυτούς, οι οποίοι εξετέθησαν και είδα πως και ο κ. Υπουργός το ίδιο.

Οπότε, θα αρχίσουμε λέγοντας ότι αύριο θα ξεκινήσουμε με τους φορείς τους οποίους θα προτείνετε, το απόγευμα η κατ’ άρθρον και την Παρασκευή το πρωί στις 10.00 η Β΄ Ανάγνωση. Θα ήθελα, λοιπόν, στο διάστημα αυτό να προταθούν οι φορείς.

Τον λόγο έχει η κυρία Θελερίτη.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Όσον αφορά τους φορείς, τους χωρίζω σε τρία μέρη και προτείνω να γίνει κατά αυτό τον τρόπο και η τοποθέτησή των φορέων. Όσον αφορά το πρώτο μέρος που αφορά την ισότητα των φυλών πρόληψη καταπολέμηση έμφυλης βίας, προτείνουμε να είναι ο Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη, Κέντρα Ερευνών για Θέματα Ισότητας(ΚΕΘΙ), η Επιτροπή ΑΙΓΑΙΟ 50-50 ισόρροπη συμμετοχή, Σύνδεσμος για τα Δικαιώματα της Γυναίκας, Κίνηση Δημοκρατικών Γυναικών, Ένωση Γυναικών Ελλάδας, Ομοσπονδία Γυναικών Ελλάδας, Πολιτικός Σύνδεσμος Γυναικών, Κέντρο Γυναικείων Μελετών και Ερευνών, Οργάνωση για τα Γυναικεία Δικαιώματα (το μωβ),Ελληνικό Δίκτυο Γυναικών Ευρώπης, Κέντρο Έρευνας και Δράσης για την Ειρήνη, Εθνικό Συμβούλιο Ελληνίδων, Ένωση Ελληνίδων Νομικών, Πανελλαδική Οργάνωση Γυναικών Παναθηναϊκή, Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών, Σωματείο Πρωτοβουλία Γυναίκα και Υγεία, τα ΕΣΑΜΕΑ, Εθνικό Κέντρο Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Ένωση Περιφερειών Ελλάδος, Κεντρική Ένωση Δήμων. Αυτοί θεωρούμε ότι πρέπει να έρθουν από τις αντίστοιχες Επιτροπές Ισότητας. Τους προτείνουμε και για την Αυτοδιοίκηση που υποτίθεται μπορεί να έρθει κάποιος άλλος.

Κάποιοι φορείς είναι και κοινοί, όπως ΑΔΕΔΥ, ΓΣΕΕ κ.λπ.. Όσον αφορά την Ιθαγένεια, Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, Ελληνικό Συμβούλιο για Πρόσφυγες, Διεθνής αμνηστία, Ελληνικό φόρουμ Μεταναστών, Οργάνωση Ενωμένων Γυναικών Αφρικής, Σύλλογος Νιγηριανών Γυναικών, Πακιστανική Κοινότητα Ελλάδος, Ομοσπονδία Αλβανικών Συλλόγων, Κονγκολέζικης Κοινότητα Ελλάδος, Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων, Δίκτυο Ρόμ, Ένωση Ελλήνων Τσιγγάνων Διαμεσολαβητών Συνεργατών και Πανελλαδική Ομοσπονδία Ελλήνων Ρόμ.

Όσον αφορά την Αυτοδιοίκηση, ξαναλέμε ΚΕΔΕ, ΕΝΠΕ, ΠΟΕ-ΟΤΑ, ΠΕΜ-ΟΤΑ, ο Μουσικός Πανελλήνιος Σύλλογος, ο Σύλλογος των Σχολικών Φυλάκων.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα προβώ σε μια παρατήρηση, προτού τοποθετηθούν και οι υπόλοιποι εισηγητές. Καταρχήν, οι φορείς δεν πηγαίνουν ανά κεφάλαιο, αλλά ενιαία. Επομένως, δεν είναι πρώτο κεφάλαιο αυτοί και δεύτερο κεφάλαιο αυτοί και τρίτο άλλοι. Δεύτερον, όπως όλοι γνωρίζετε ναι μεν αφήνουμε να υπάρχουν φορείς πέραν από τον κατ’ οικονομία προβλεπόμενο αριθμό των 10, αλλά μην φτάσουμε τους 50. Το πρόβλημα θα είναι ότι δεν θα ακουστούνε. Αυτό το πρόβλημα που αντιμετωπίζουμε συνέχεια. Δηλαδή, αν έχεις 30 φορείς και οι ίδιοι θα πούνε πόση ώρα θα μιλήσει ο καθένας;

Η παράκληση είναι να γίνουν και άλλες προτάσεις, όπου είναι οι φορείς ίδιοι να το κανονίσουμε και να είναι το ελάχιστο δυνατό. Θα ήθελα οι εισηγητές, μετά τις προτάσεις, να έχουν μια διαβούλευση σε αυτό το ζήτημα.

Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της ΝΔ):** Κύριε Πρόεδρε, εγώ, όπως ενδεχομένως είναι γνωστό, είμαι εκ των αυστηρών στο ζήτημα της τήρησης αυτής. Είμαι εκ των αυστηρών όχι γιατί έχω καμία ειδική δυστροπία ή δεν θέλω να ακούγονται άνθρωποι μέσα στο Κοινοβούλιο, αλλά γιατί πρέπει να οργανώνουμε αποτελεσματικά τη δουλειά του Κοινοβουλίου. Το να καλέσουμε 30-35 φορείς, οι οποίοι, λίγο ως πολύ, θα μας πούνε τα ίδια, δηλαδή, θα υπάρχει μια επικάλυψη, η οποία θα καταλήξει στο εξής που επίσης έχουμε ζήσει, γιατί έχουμε μια εμπειρία μετά απ’ όλα αυτά τα χρόνια, στο να είμαστε απόντες από τη διαδικασία της ακρόασης των φορέων, γιατί και αυτό συμβαίνει στην πράξη. Αυτό δεν έχει νόημα.

Εμένα η άποψή μου είναι ότι πρέπει να κάνουμε μια προσπάθεια κάθε φορά να καλούμε τους πιο αντιπροσωπευτικούς φορείς, αυτούς οι οποίοι καλύπτουν κατά το δυνατόν το σύνολο και να κάνουμε μια ουσιαστική συζήτηση μαζί τους. Δεν είναι δυνατόν να ακούγονται όλοι όσοι μπορεί να υπάρχουν μέσα στην κοινωνία, με την έννοια ότι δεν έχουμε πρακτικά το χρόνο. Μακάρι. Η πρόβλεψη του Κανονισμού θέλω να θυμίσω ότι ήταν πιο περιορισμένη. Ήταν έξι. Είχε αρχίσει η καταστρατήγηση, δεν λέω επί ημερών σας, αλλά επί ημερών μας, κακώς. Επαναλαμβάνω, όμως, ότι τώρα έχουμε πάει σε ένα άλλο μέγεθος. Εμένα η άποψή μου είναι ότι εδώ υπάρχουν ορισμένες κρίσιμες διατάξεις που καταλαβαίνω ότι θα έπρεπε να υπάρξουν αντιπροσωπευτικές οργανώσεις γυναικών να τοποθετηθούν για τα ζητήματα της ισότητας φύλου. Διαλέξτε μία ή δύο οργανώσεις και να κλείσουμε το ζήτημα με το θέμα της ισότητας φύλου.

Υπάρχουν διατάξεις που αφορούν την τοπική αυτοδιοίκηση και τις περιφέρειες και το δεύτερο βαθμό. Πρέπει να καλέσουμε πάλι το πιο αντιπροσωπευτικό, ΕΝΠΕ και ΚΕΔΕ. Τέλος. Τίποτε άλλο ως προς εκεί. Θεωρώ ότι καλύπτουμε το ζήτημα αυτό. Υπάρχουν και διατάξεις οι οποίες αφορούν τα ζητήματα της ιθαγένειας και υπάρχουν διατάξεις που αφορούν διάφορα ζητήματα της δημόσιας διοίκησης, αλλά και υπαλλήλων, οι οποίοι κυρίως έχουν να κάνουν με τους ΟΤΑ.

Προτείνω να βρούμε αντιπροσωπευτική συνδικαλιστική οργάνωση για τους εργαζόμενους στους ΟΤΑ, την ΠΟΕ - ΟΤΑ ή κάποια άλλη. Έχω ένα αίτημα από την Ομοσπονδία Σωφρονιστικών Υπαλλήλων, το οποίο ενδεχομένως πήρατε και εσείς, οι οποίοι έχουν ένα ειδικό ζήτημα με διατάξεις οι οποίες αφορούν τους σχολικούς φύλακες, οι οποίοι υπηρετούν ή δεν υπηρετούν και κάπως, εν πάση περιπτώσει, έχουν τα θέματα της κινητικότητας που θέλουν να θέσουν και που τους απασχολούν στα πλαίσια αυτού του νομοσχεδίου. Φέρνοντας και κάποια οργάνωση η οποία είναι αντιπροσωπευτική για τα ζητήματα της ιθαγένειας, νομίζω ότι καλύψαμε το θέμα. Έχουμε την πλήρη εικόνα. Δεν είναι ανάγκη να πάμε σε αυτόν τον εξαντλητικό κατάλογο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Χριστοφιλοπούλου.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.)**: Κύριε Πρόεδρε, καταρχήν, βλέπετε ότι το γεγονός ότι συζητούμε τρία νομοσχέδια σε ένα, δεν έχει μόνο τα προβλήματα σε ό,τι αφορά την ατζέντα και το χρονοδιάγραμμα, αλλά έχει και τα προβλήματα στη συζήτηση των φορέων. Επί της ουσίας, έχετε δίκιο που λέτε ότι θα τους δούμε ενιαία. Τυπικά έχετε εσείς δίκιο, κύριε Πρόεδρε, αλλά, ουσιαστικά, υπάρχει ένα θέμα σε αυτό που έθεσε η κυρία Θελερίτη, δηλαδή ότι θα ήταν καλό να είχαμε πράγματι το χρόνο, κύριε Υπουργέ, να το δούμε διεξοδικά σε τρεις ενότητες. Θα ήταν πολύ πιο ουσιαστικό, μια που, δυστυχώς, με ευθύνη της Κυβέρνησης, έχουμε ένα νομοσχέδιο που είναι τρία σε ένα.

Σε ό,τι αφορά τους φορείς, θα προσπαθήσω σε αυτό το πνεύμα, παρότι θα προτιμούσα και εγώ να είχαμε άπλετο χρόνο και να τους καλούσαμε όλους, να πω ότι υπάρχουν φορείς, για παράδειγμα, στο ζήτημα της ισότητας των φύλων, όπως ο Πολιτικός Σύνδεσμος Γυναικών – θέτω δύο παραδείγματα – ή το Ευρωπαϊκό Λόμπι Γυναικών, στο οποίο μετέχουν όλες αυτές και η ΜΩΒ και όλες οι οργανώσεις και θα μπορούσαν, αν συνεννοηθούμε μετά, να υπάρχει και μια κλήρωση ή να πούμε αντιπροσωπευτικά και κάποιες άλλες οργανώσεις, έτσι ώστε να μην είναι μόνο ο Σύνδεσμος και το Ευρωπαϊκό Λόμπι, που, κατά τη γνώμη μας, είναι οργανώσεις «ομπρέλες». Προτείνω να πάμε οπωσδήποτε στις οργανώσεις «ομπρέλες». Θα επιφυλαχθώ και εγώ να προτείνω και κάτι άλλο και να δούμε με ποιον τρόπο τα κόμματα μεταξύ μας μπορούμε να συνεννοηθούμε για την εξοικονόμηση χρόνου.

Με την ίδια λογική πάντα, όσο αφορά το θέμα της ιθαγένειας, είναι πολύ κρίμα, κύριε Υπουργέ, ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν έρχεται αυτοτελώς για να συζητήσουμε για την ιθαγένεια και μόνο. Κατ' οικονομία πάντα, θα μπορούσαμε να πούμε και την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, που πρότεινε και η κυρία Θελερίτη, το Generation 2.0 Red, που είναι οι δεύτερης γενιάς που έχει μια ιδιαιτερότητα και να τους ακούσουμε για το ζήτημα της πολιτογράφησης. Επίσης, προτείνω το Ελληνικό Φόρουμ Μεταναστών, που πάλι προτάθηκε από την κυρία Θελερίτη. Νομίζω ότι ένα μίνιμουμ είναι αυτές οι τρεις για μας.

Σε ό,τι αφορά την αυτοδιοίκηση, θα συμφωνήσω με τους προλαλήσαντες. Προφανώς, χρειαζόμαστε και την ΚΕΔΕ και την ΕΝΠΕ και την ΠΟΕ - ΟΤΑ, αλλά φοβάμαι πολύ ότι δεν μπορούμε να μην πούμε και την ΑΔΕΔΥ, διότι υπάρχουν και θέματα που αφορούν ευρύτερα ζητήματα του Δημοσίου, όπως η 3Κ, που αφορά την αυτοδιοίκηση.

Θα μπορούσαμε να καλέσουμε και το τριτοβάθμιο κατ' εξαίρεση. Δεν είναι πάρα πολύ, απλώς προτείνω να ακουστεί και η ΑΔΕΔΥ, γιατί έχει και θέματα εκτός ΟΤΑ, αν θέλετε.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, να συμπληρώσω τη δική μας πρόταση. ΚΕΔΕ, ΕΝΠΕ, ΠΟΕ, ΟΤΑ, ΑΔΕΔΥ, την Παναθηναϊκή Ένωση Γυναικών, το Ευρωπαϊκό Λόμπι Γυναικών, την Ομοσπονδία Σωφρονιστικών Υπαλλήλων. Εμείς σταματάμε σε αυτούς, αλλά από κει και πέρα μπορεί να υπάρξει μια συμπλήρωση μέχρι και 10.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Πάντως, κ. Πρόεδρε, αν πάμε στις κομματικές, θα πω και εγώ την Ένωση Γυναικών Ελλάδας και θα πάμε έτσι ανά οργάνωση, ή θα τις πούμε όλες ή καμία.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ θα σας πρότεινα, είναι πρόταση - παραίνεση, δεν είναι άποψη. Αν μπορέσουμε, να κλείσουμε στο 15 με 17 έστω. Δέκα είναι το σωστό, γιατί το λέει και ο Κανονισμός, αλλά δίνω ένα περιθώριο, γιατί μετά θα φτάσουμε στους 30. Λοιπόν, πρόταση και σκέψη είναι.

Τον λόγο έχει ο κ. Ηλιόπουλος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή):** Οι φορείς που κάλεσε ο ΣΥΡΙΖΑ, κύριε Πρόεδρε, καλύπτουν μόνο το άκρο αριστερό ιδεοληπτικό ακροατήριό του. Δεν μπορεί να έρχονται εδώ πέρα να μας καταθέτουν προτάσεις οι Αφρικανοί, οι Πακιστανοί και δεν ξέρω και εγώ τι άλλο μας καλεί εδώ μέσα ο ΣΥΡΙΖΑ.

Τα φόρουμ μεταναστών και όλα αυτά δεν έχουν καμία δουλειά εδώ μέσα να έρθουν να πουν τις απόψεις τους. Όσον αφορά το θέμα της ισότητας των γυναικών, να καλέσετε τις προέδρους των τριτέκνων και των πολυτέκνων, για να δείτε είναι η ισότητα των γυναικών, με την Ελληνίδα μάνα και εργαζόμενη που κρατάει την οικογένεια και αφήστε αυτά τα τρελά που φέρνετε εδώ πέρα μέσα στην Ελληνική Βουλή περί ισότητας. Δεν υπάρχει κανένα θέμα ανισότητας, είμαστε μια ελεύθερη δημοκρατική χώρα που υπάρχει ισότητα στις γυναίκες, απλά ρωτήστε λίγο πώς περνάνε οι γυναίκες που δουλεύουν από το πρωί μέχρι το βράδυ για να τα βγάλουν πέρα με αυτά τα νομοσχέδια που φέρνετε και έχουν διαλύσει την ελληνική οικογένεια. Εκεί να δείτε ισότητα.

Αφού τα χωρίσατε με τομείς και στα θέματα της ιθαγένειας, φέρτε κάτι ελληνικό, γιατί φέρνετε Αφρικανούς, Πακιστανούς και δεν ξέρω κι εγώ τι άλλο. Φέρτε κάποιους που στηρίζουν την ελληνική οικογένεια και την πατρίδα μας. Δεν μας ενδιαφέρει τι θέλουν οι Πακιστανοί και οι Αφγανοί στην πατρίδα μας. Θέλουμε προτεραιότητα στα πάντα να έχει ο Έλληνας. Φέρτε κανένα ελληνικό σωματείο, τι είναι αυτά που φέρνετε εδώ πέρα για να μας πουν και να μας καταθέσουν τις απόψεις τους;

Όσον αφορά το τρίτο μέρος, αφού τα χωρίσατε έτσι, φωνάξτε την ΚΕΔΕ και την ΕΝΠΕ να σας πει τις απόψεις της, έτσι απλά, τυπικά, γιατί είσαστε ένα συστηματάκι και ένα κυκλωματάκι μεταξύ σας. Έτσι και αλλιώς, αυτοί οι δύο είναι Νεοδημοκράτες και η ΚΕΔΕ και η ΕΝΠΕ, φωνάξτε τους να τσακωθείτε μεταξύ σας, έτσι και αλλιώς το παιγνίδι είναι στημένο και απέναντι σε αυτό το παιγνίδι βρίσκεται η Χρυσή Αυγή.

Εμείς λέμε Έλληνες φορείς να πουν εδώ πέρα τις απόψεις τους για την ελληνική οικογένεια που μαστίζεται και πλήττεται.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Δεν έχω να προσθέσω κάτι, κ. Πρόεδρε, σε όλα αυτά τα οποία έχω ακούσει. Μια μόνο παρατήρηση θέλω να κάνω, εδώ πέρα μέσα, πρέπει να ακούγονται όλες οι φωνές για τους ανθρώπους, για τους οποίους νομοθετούμε και, από εκεί και πέρα, καλό θα ήταν μια σωστότερη διαχείριση και ένας διαφορετικός σχεδιασμός από την πλευρά της Κυβέρνησης, γιατί το απαράδεκτο είναι το τρία σε ένα, από εκεί ξεκινάνε όλα τα προβλήματα και αυτός είναι και ο λόγος που δεν θα μπορέσουν να ακουστούν τελικά εδώ μέσα κάποιες φωνές. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όσο το δυνατόν πιο γρήγορα να καταλήξουμε στη λίστα, γιατί θα πρέπει να ειδοποιηθούν. Θα έρθουν από τη Γραμματεία για να συνεννοηθούμε για αυτό το θέμα και να μπορείτε να κάνετε τις εισηγήσεις σας.

Τον λόγο έχει η κυρία Θελερίτη.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητοί συναδέλφισσες και συνάδελφοι, έχουμε τη χαρά σήμερα να συζητάμε και να επεξεργαζόμαστε στην Επιτροπή μας, ένα εξαιρετικά σημαντικό και σε συμβολικό, πολιτικό, κοινωνικό και νομοθετικό επίπεδο, λίγες μέρες μετά την παγκόσμια ημέρα των γυναικών, 8 του Μάρτη. Μια εμβληματική ημέρα για τους αγώνες των γυναικών και του φεμινιστικού κινήματος και φέτος, είχε και μια ιδιαίτερη σημασία για τη χώρα μας, μιας και για πρώτη φορά οργανώθηκε φεμινιστική απεργία, με την συμμετοχή σημαντικού αριθμού συνδικαλιστικών φορέων και φεμινιστικών και αντιρατσιστικών οργανώσεων.

Ωστόσο, δεν θα μπορούσα να μην αναφερθώ και να μην καταδικάσω, με τον πιο κατηγορηματικό τρόπο, από το βήμα της Βουλής, το κρεσέντο χυδαιότητας και ακραίου σεξισμού και νεοναζιστικής κοπής δημοσίευμα, για τις οκτώ σημαντικές γυναίκες της δημόσιας ζωής, υπουργούς, βουλεύτριες και υποψήφιες αιρετές, που επέλεξαν να υπηρετήσουν το κοινό καλό από τη θέση τους. Και, εκτός από το ακραίο σύμπτωμα της κατάπτωσης και του εκθειασμού της δήθεν πολιτικής αντιπαράθεσης, το συγκεκριμένο δημοσίευμα συνιστά λόγο μίσους. Και γι' αυτό, εκτός από την αυτονόητη παρέμβαση της δικαιοσύνης, καλώ όλους και όλες τους δημοκράτες και τα δημοκρατικά και προοδευτικά πολιτικά κόμματα, να καταδικάσουμε σύσσωμοι και σύσσωμες, με μια φωνή, το συγκεκριμένο δημοσίευμα και κάθε τέτοια σεξιστική και μισογυνική πράξη και ρητορεία. Όπως άλλωστε τόνισε και ο Πρόεδρος της Βουλής στην ομιλία του στις 8 Μαρτίου, έχουμε πλέον να κάνουμε με έναν ακραίο νεοφιλελεύθερο κοινωνικό και πολιτικό μέτωπο στη χώρα μας και διεθνώς, για το οποίο απαιτείται δημοκρατική, διακομματική σύγκρουση, με συμμαχία με το γυναικείο και φεμινιστικό κίνημα.

Περνάω τώρα στο νομοσχέδιο. Η Κυβέρνηση, μέσω του Υπουργείου Εσωτερικών, εισάγει σήμερα στη συζήτηση ένα σχέδιο νόμου που κατοχυρώνει πρώτον, την ισότητα, πέρα από έμφυλους, εθνοτικούς διαχωρισμούς και διακρίσεις. Δεύτερον, την αντιμετώπιση σημαντικών δυσλειτουργιών και την επιτάχυνση των διαδικασιών για την εφαρμογή διατάξεων, που αφορούν την πολιτογράφηση και την κτήση ιθαγένειας, λόγω γέννησης και φοίτησης. Τρίτον, επιμέρους θέματα του εκλογικού συστήματος, μια βελτίωση δηλαδή του ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ όσον αφορά το εκλογικό σύστημα, ρυθμίσεις που διευκολύνουν τις σχέσεις πολιτών και δήμων, αλλά και διατάξεις που βελτιώνουν την εργασιακή θέση του προσωπικού των ΟΤΑ.

Ξεκινάω με το πρώτο κεφάλαιο που αφορά την ισότητα, δηλαδή, η ισότητα έχει τον πρώτο λόγο. Είναι χαρακτηριστικό και πολύ σημαντικό γεγονός, που εκτός από το Υπουργείο Εσωτερικών που είναι το επισπεύδων Υπουργείο, σε αυτό το νομοσχέδιο βλέπουμε, ότι υπογράφουν και άλλα έξι Υπουργεία. Γιατί αυτό είναι σημαντικό; Γιατί δημιουργεί τις βάσεις και τις προϋποθέσεις, εμπράκτως, να κατοχυρώσουμε την ουσιαστική ισότητα των φύλων και την άρση επίσης των έμφυλων διακρίσεων, που επιχειρείται σε όλα τα πεδία της δημόσιας κοινωνικής και οικονομικής ζωής. Δηλαδή, προβλέπονται πολιτικές, μέτρα και δράσεις που θα υλοποιούνται και εκ μέρους της Πολιτείας εκ μέρους της κοινωνίας των πολιτών, αλλά και εκ μέρους των συλλογικών οργανώσεων. Κατά δεύτερον, επίσης επιδιώκεται η θεσμοθέτηση και η κατοχύρωση του δικτύου δομών που λειτουργούν, αυτή τη στιγμή, στη χώρα μας για την πρόληψη και την καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών.

Σχετικά με την ουσιαστική ισότητα. Εδώ, θα ήθελα πραγματικά να πω γιατί ονομάζεται αυτό το νομοσχέδιο ουσιαστική ισότητα. Γιατί, θέλω να σημειώσω ότι αποτελεί μία από τις τρεις βασικές αρχές, οι οποίες στηρίζονται στην διεθνή σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών για την εξάλειψη όλων των μορφών διακρίσεων κατά των γυναικών. Αυτές είναι, η ουσιαστική ισότητα, η άρση των διακρίσεων κατά των γυναικών και η υποχρέωση της Πολιτείας να δράσει. Άρα, σκοπός αυτού του νομοσχεδίου και αυτό επιδιώκουμε, είναι να μπορούμε να συζητήσουμε εξειδικευμένους κανόνες που απορρέουν από την αρχή της ισότητας των φύλων και να εξασφαλίσουμε αυτήν την εφαρμογή της ίσης μεταχείρισης και των ίσων ευκαιριών, έτσι ώστε να μπορέσουμε, κάποτε, να φτάσουμε στην ουσιαστική ισότητα των φύλων.

Και αυτό γιατί; Γιατί, παρά τις διεθνείς και ευρωπαϊκές πρωτοβουλίες, συνθήκες, προγράμματα, δράσεις για την ισότητα των φύλων, παρά την πρόοδο, θα λέγαμε, που έχει συντελεστεί και στην Ευρώπη, αλλά και στη χώρα μας, σε μια σειρά τομείς που αφορούν την ισότητα των φύλων και τη βελτίωση της θέσης των γυναικών, τόσο στα ποσοτικά όσο και στα στατιστικά στοιχεία. Όσον αφορά δε τα ποιοτικά που είναι και πιο δύσκολα, νομίζω ότι αποδεικνύουν με τον πιο σαφή τρόπο πως είναι αναγκαίο να ενισχυθούν περαιτέρω πολιτικές και μέτρα, έτσι ώστε να μπορούμε να ενισχύσουμε αυτή την πραγματική, ουσιαστική ισότητα.

Ενδεικτικά εδώ να σας αναφέρω τα στοιχεία, τα οποία ανέφερε η Διοικητής του ΟΑΕΕ, κυρία Μαρία Καραμεσίνη, στις 8 Μαρτίου του 2019, στον ραδιοφωνικό σταθμό «Στο Κόκκινο», ότι «σύμφωνα με τα στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ, το 75% του συνολικού όγκου της μη αμειβόμενης εργασίας στο σπίτι επιτελείται από γυναίκες. Η ανεργία στην Ελλάδα υποχώρησε στα επίπεδα του Αυγούστου του 2011, αλλά το χάσμα μεταξύ γυναικείου και ανδρικού ποσοστού ανεργίας παραμένει πολύ μεγάλο, για τις γυναίκες ανέρχεται στο 23% και για τους άνδρες 14%». Άρα, αντιλαμβανόμαστε ότι υπάρχει ένα μεγάλο χάσμα.

Επίσης, οι γυναίκες αμείβονται με το 78% των αμοιβών των ανδρών. Η πλειοψηφία των φτωχών είναι γυναίκες κυρίως μονογενείς και ηλικιωμένες, ενώ μόλις το 18,3% της Ελληνικής Βουλής είναι γυναίκες έναντι του 81% που είναι άντρες.

Τα στοιχεία αυτά είναι ενδεικτικά και αναλυτικά και για άλλη μια φορά μας αποδεικνύουν την αναγκαιότητα της ασφάλειας και την ενίσχυση των δικαιωμάτων των φύλων.

Επίσης, αυτά υποδεικνύουν μια καθαρά τυπική, νομική και πραγματική προσέγγιση. Δεν μπορεί να είναι επαρκής, δεν αρκεί να έχουμε μια νομική ισότητα, αλλά πρέπει να έχουμε και την de facto ισότητα μεταξύ, γυναικών και ανδρών και γι' αυτό χρειαζόμαστε μηχανισμούς υποστήριξης και θεσμοθέτηση διατάξεων.

Επίσης, χρειαζόμαστε και αποτελεσματικές στρατηγικές για να αντιμετωπίσουμε αυτά τα χαμηλά ποσοστά πολιτικής συμμετοχής των γυναικών, αλλά και την ανακατανομή των πόρων και της εξουσίας μεταξύ των ανδρών και γυναικών.

Όλοι γνωρίζουμε ότι στόχος της IDAO ήταν να επισπεύσει τη βελτίωση της θέσης των γυναικών και να πετύχει αυτό που λέμε de facto, την ουσιαστική ισότητα και με αυτό φέρνοντας νομικές, κοινωνικές και πολιτισμικές αλλαγές που απαιτούνται για να αρθούν οι παρελθούσες και σύγχρονες μορφές και επιπτώσεις διακρίσεων κατά των γυναικών.

Επομένως, τι είναι αυτό το νέο, το καινοτομικό που εισάγει αυτό το νομοσχέδιο και το διαφοροποιεί από τα προηγούμενα;

Νομίζω ότι αυτό είναι η ίδια φιλοσοφία που διέπει το ίδιο νομοσχέδιο, γιατί στηρίζεται σε μια συνολική προσέγγιση για τις έμφυλες σχέσεις που διαπερνά οριζόντια όλα τα πεδία των δημόσιων πολιτικών, αλλά και της δημόσιας ζωής και τη σχέση μεταξύ ιδιωτών.

Τι σημαίνει η ενσωμάτωση της αρχής της ισότητας των φύλων και της διάστασης του φύλου σε όλες τις δημόσιες πολιτικές;

Σημαίνει ότι πρέπει να προβλέπονται δράσεις από την Κεντρική Διοίκηση για την αρχή της εφαρμογής της ισότητας των φύλων. Δηλαδή, κάθε Υπουργείο πρέπει να παρουσιάζει υποχρεωτικά και σε ετήσια βάση, δράσεις, μέτρα και προγράμματα έτσι ώστε να υπάρχει επίτευξη της ισότητας των φύλων και μια ετήσια έκθεση προόδου που να λέει «κατά πόσο έχει προχωρήσει αυτή η ισότητα των φύλων και κατά πόσο έχουν θέματα εξάλειψης και διακρίσεων, με βάση το φύλο έχουν επιτευχθεί».

Επίσης, μπορούμε να δούμε την προώθηση της ισότητας στην εκπαιδευτική διαδικασία.

Μπορούμε να δούμε την ένταξη της διάστασης του φύλου στη δημόσια υγεία, στα προγράμματα κοινωνικής αλληλεγγύης κ.ο.κ..

Επίσης, αυτό που προβλέπει το νομοσχέδιο είναι και η διάσταση του φύλου στον ιδιωτικό βίο και στην απασχόληση. Εδώ, ενδεικτικά να αναφέρω την επιβράβευση επιχειρήσεων για την ανάπτυξη δράσεων και προώθηση για την ουσιαστική ισότητα.

Πολύ σημαντικό είναι ότι προστίθεται διάταξη στις αρμοδιότητες του ΣΕΠΕ, έτσι ώστε να μπορούμε να προστατεύουμε καλύτερα τα δικαιώματα των γυναικών στο χώρο εργασίας.

Επίσης, πάρα πολύ σημαντική διάταξη είναι αυτή που προβλέπει ότι, όσον αφορά τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, δηλαδή, και αυτά που αφορούν τη διαφήμιση, αλλά και τις αρμοδιότητες του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, θα έχουν την υποχρέωση, λοιπόν, στους κώδικες δεοντολογίας που καταρτίζουν να μπορεί να υπάρχει διάσταση του φύλου και ιδιαίτερα να μπορούν να υπάρχουν τέτοιες ρυθμίσεις, ώστε να συμβάλουν στην εξάλειψη των στερεοτύπων, τα οποία είναι πάρα πολύ έντονα στο χώρο των μέσων μαζικής ενημέρωσης.

Τέλος, όσον αφορά το πρώτο κεφάλαιο του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, υπάρχουν διατάξεις που αφορούν την πρόληψη και την αντιμετώπιση της έμφυλης βίας κατά των γυναικών, το νομοσχέδιο προβλέπει, πέραν δηλαδή από τη λήξη της υφιστάμενης προγραμματικής περιόδου, να συνεχίζουν να λειτουργούν οι δομές και οι υπηρεσίες για την ψυχοκοινωνική στήριξη, τη νομική και την φιλοξενία των γυναικών, θυμάτων έμφυλης βίας, δηλαδή, τα συμβουλευτικά κέντρα, τους ξενώνες, αλλά και την γραμμή SOS. Νομίζω ότι αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί, πολύ πρόσφατα, ψηφίσαμε, κυρώνοντας τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, που μια από τις υποχρεώσεις τήρησης για την καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών, είναι απαραίτητη η λειτουργία αυτών των δομών, γιατί συμβάλει ακριβώς στην εξάλειψη των φαινόμενων της βίας κατά των γυναικών.

Αφήνω τελευταίο, αλλά θεωρώ ότι είναι από τα πιο σημαντικά, τη θέσπιση αύξησης του ποσοστού του αριθμού των υποψηφίων ανά φύλο, από 30% που ήταν στο 40% ανά εκλογική περιφέρεια. Θεωρώ ότι είναι ένα πάρα πολύ καλό θετικό μέτρο, εξάλλου, το σύστημα των ποσοστώσεων, γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά ότι προωθείται ιδιαίτερα στην Ε.Ε., είναι ένα πολύ καλό θετικό μέτρο, παρεμβαίνει στην εκλογική διαδικασία, με στόχο την ενίσχυση της γυναίκας στην πολιτική ζωή. Επίσης, είναι πάρα πολύ σημαντικό, διότι θεσπίζεται κύρωση για τη μη συμμόρφωση του νόμου 3852/2010, δηλαδή, την υποχρέωση για εκπροσώπηση εκάστου φύλου σε ποσοστό 30% στη σύνθεση των συλλογικών οργάνων της διοίκησης. Νομίζω ότι αυτό είναι ένα πολύ επίκαιρο και με τη συζήτηση που έγινε προχθές και για το νομοσχέδιο για τον αθλητισμό, που υπήρξαν αντιρρήσεις για την υιοθέτηση αυτής της ποσόστωσης.

Ολοκληρώνω το πρώτο κεφάλαιο, εισέρχομαι στο δεύτερο, που αφορά ρυθμίσεις για θέματα ιθαγένειας. Όπως γνωρίζετε, οι δύο πιο πρόσφατοι νόμοι, ο 3888/2010 με τον οποίον τροποποιήθηκε το δίκαιο της ιθαγένειας, με το νόμο 4332/2015 που ψηφίσαμε και με τον οποίον εισήχθησαν οι ρυθμίσεις για την απόκτηση ιθαγένειας από αλλοδαπούς και αλλοδαπές που έχουν γεννηθεί ή ζουν στη χώρα μας, ωστόσο στην πράξη εντοπίζονται πολύ σημαντικές λειτουργίες για την εφαρμογή των διατάξεων αυτών, που αφορούν την πολιτογράφηση και την κτίση, λόγω ιθαγένειας, και λόγω γέννησης φοίτησης.

Μάλιστα, για να αντιμετωπιστούν αυτές οι αδυναμίες, πολύ πρόσφατα, ψηφίσαμε τη σύσταση της Ειδικής Γραμματείας Ιθαγένειας και στη συνέχεια την υπαγωγή των διευθύνσεων αστικής και δημοτικής κατάστασης από τις αποκεντρωμένες διοικήσεις στο Υπουργείο Εσωτερικών και αυτό για να μπορέσουμε να διευκολύνουμε και να επιταχύνουμε τις διαδικασίες. Άρα, είναι πάρα πολύ αναγκαίες αυτές οι βελτιώσεις, που εισάγουν οι συγκεκριμένες διατάξεις, γιατί επιδιώκεται μια ομογενοποίηση των διαδικασιών για την απόκτηση της ιθαγένειας, μέσω της τυποποίησης τους και επιχειρείται η αναβάθμιση και ο εκσυγχρονισμός αλλά και ο εξορθολογισμός των υπηρεσιών απονομής ιθαγένειας και επιταχύνονται οι διαδικασίες, με δεδομένο ότι οι περιφερειακές διευθύνσεις θα υπάγονται απευθείας στην Ειδική Γραμματεία Ιθαγένειας.

Εδώ, είναι πάρα πολύ σημαντικό να αναφέρουμε ότι εισάγονται και ρυθμίσεις που απαιτούνται λόγω της Σύμβασης του ΟΗΕ και από το σύνολο του νομοθετικού πλαισίου της Ε.Ε., αλλά σημαντικό είναι ότι υπάρχουν εξορθολογιστικές ρυθμίσεις για την κτίση ιθαγένειας των ομογενών από τις χώρες της πρώην Σοβιετικής Ένωσης, αλλά και ειδικές ρυθμίσεις για την επίλυση της ιθαγένειας των Ρομά, που έχουν ιστορική παρουσία στη χώρα μας.

Εισέρχομαι στο τελευταίο μέρος, που αφορά στην Τοπική Αυτοδιοίκηση. Διατάξεις Βελτίωσης του ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ. Εδώ, οφείλουμε να πούμε ότι η Κυβέρνηση στηρίζει την Τοπική Αυτοδιοίκηση - είναι κεντρική πολιτική της. Δεν τη στηρίζει μόνο με θεσμικές ρυθμίσεις, αλλά και με αύξηση της χρηματοδότησης μέσα από νέα εργαλεία, όπως ο ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ, ο οποίος έδωσε περισσότερα από 2 δισ. ευρώ στους ΟΤΑ, αλλά και με στοχευμένες νέες προσλήψεις μόνιμου προσωπικού, για την αναβάθμιση των υπηρεσιών προς τους πολίτες.

Οι θεσμικές αλλαγές βελτιώνουν το συγκεκριμένο εκλογικό σύστημα και στοχεύουν στο να ενισχύσουν την ενδοδημοτική αποκέντρωση με μια εμβάθυνση της δημοκρατίας, δηλαδή, μεγαλύτερη ανεξαρτητοποίηση των κοινοτήτων. Διευκολύνουν υποβολή υποψηφιοτήτων από ικανά στελέχη με εμπειρία στην Τοπική Αυτοδιοίκηση. Και αυτό, λόγω των χρονικών περιορισμένων ορίων ψήφισης του νόμου, που είχαμε κωλύματα υποψηφιότητας και επανερχόμαστε στον ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ. Και το άνοιγμα προς νέους υποψηφίους.

Και θα πω, λίγο-πολύ, τι σημαίνουν αυτά, με τρεις επικεφαλίδες:

-Όσον αφορά στην εμβάθυνση της δημοκρατίας. Στην ουσία, προβλέπει την κατάργηση του επικεφαλής των συνδυασμών στα Συμβούλια Κοινότητας. Πρόεδρος του Συμβουλίου της οικείας Κοινότητας αναδεικνύεται, απευθείας, ο πρώτος σε σταυρούς προτίμησης σύμβουλος, που ο συνδυασμός του έχει λάβει περισσότερο από 50%. Στην περίπτωση που δεν υπάρχει πλειοψηφών συνδυασμός, ο Πρόεδρος εκλέγεται έμμεσα από το ίδιο το Συμβούλιο Κοινότητας, με μυστική ψηφοφορία. Δηλαδή, για το αξίωμα του Προέδρου εισέρχονται στην έμμεση εκλογή οι δύο πρώτοι σε σταυρούς προτίμησης Σύμβουλοι.

- Το άνοιγμα στους νέους υποψηφίους γίνεται με την αύξηση του αριθμού, από 30% σε 50%, σε σχέση με το συνολικό αριθμό των εδρών του Δημοτικού Συμβουλίου.

- Με τα κωλύματα, ανέφερα ότι επανερχόμαστε στον ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ.

Επίσης, όσον αφορά στα οικονομικά, νομίζω ότι είναι πάρα πολύ σημαντική η ρύθμιση, που αναφέρεται σε οφειλέτες και τους δίνει τη δυνατότητα να εξοφλήσουν τις οφειλές τους σε 100 δόσεις και μάλιστα, με διαγραφή προσαυξήσεων, τόκων και προστίμων. Θα δώσει μια πραγματική ανάσα σε χιλιάδες νοικοκυριά και επιχειρήσεις που έχουν οφειλές στους Δήμους και θα ενισχύσει, αφετέρου και τα έσοδα των ίδιων των δήμων, όπου, αυτή τη στιγμή, μένουν ανενεργές οι συγκεκριμένες οφειλές. Ουσιαστικά, πρόκειται για μια επαναφορά της αντίστοιχης διάταξης του πολυνομοσχεδίου που θυμόμαστε όλοι.

Όσον αφορά στο προσωπικό της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Υπάρχουν μια σειρά από τροποποιήσεις του Κώδικα Κατάστασης δημοτικών και κοινοτικών υπαλλήλων, που δίνει κίνητρα στο προσωπικό για επιμόρφωση.

Στην ουσία, έρχεται αυτό το νομοσχέδιο και τι κάνει; Ότι ισχύει για το δημόσιο, επιχειρεί να τα μεταφέρει και την Τοπική Αυτοδιοίκηση.

Υπάρχουν μια σειρά διατάξεις που αντιμετωπίζουν το κομμάτι της υποστελέχωσης, με την πρόσληψη νέου προσωπικού και ιδιαίτερα την αύξηση προσωπικού με Συμβάσεις Αορίστου Χρόνου και Ορισμένου Χρόνου και Μίσθωσης Έργου. Και αυτά, γιατί γνωρίζουμε πολύ καλά ότι ο αριθμός των συμβασιούχων ήταν 14.640 και με τις μνημονιακές πολιτικές κατήλθε στους 933 υπαλλήλους. Αυτή τη στιγμή, λοιπόν, επιχειρείται μια αύξηση αυτών των υπαλλήλων.

Επίσης, είναι πάρα πολύ σημαντικό ότι εξαιρείται από την προεκλογική περίοδο η κάλυψη των εποχιακών και υπηρεσιακών αναγκών σε θέσεις που προέρχονται από ανταποδοτικές υπηρεσίες. Εδώ, αναφερόμαστε και είναι ενδεικτικό για την περίπτωση της «3Κ», όπου υπάρχει ενδεχόμενο οι οριστικοί πίνακες με τους επιτυχόντες να ανακοινωθούν, ίσως και στη διάρκεια των αυτοδιοικητικών εκλογών. Αντιλαμβάνεστε ότι αυτό το προσωπικό είναι πάρα πολύ πολύτιμο, για να μπορέσει να ενισχύσει τις υπηρεσίες - ιδιαίτερα της καθαριότητας- κατά την περίοδο αυτή και άρα, υπάρχει αυτή η διάταξη, η οποία διευκολύνει όλη αυτή τη διαδικασία.

Δεν θα αναφερθώ περαιτέρω σε άλλες διατάξεις που αφορούν π.χ. το ΒΟΗΘΕΙΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ, που εισάγεται στο κανονικό Οργανόγραμμα των Δήμων, δηλαδή στις κοινωνικές υπηρεσίες. Ούτε για τους σχολικούς φύλακες, οι οποίοι, με βάση τις μνημονιακές πολιτικές, είχαν τεθεί σε διαθεσιμότητα, είτε σε νοσοκομεία, είτε σε κέντρα κράτησης.

Θα μας δοθεί η δυνατότητα και σε άλλες συνεδριάσεις να αναφερθώ περαιτέρω και στα Κεφάλαια 2 και 3, πιο αναλυτικά. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Η αλήθεια είναι ότι η υπέρβαση του χρόνου από την κα συνάδελφο, είναι απολύτως κατανοητή, υπό την έννοια ότι πράγματι είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο θέτει πάρα πολλά ζητήματα.

Το νομοσχέδιο αυτό χωρίζεται σε τρία μέρη και το κάθε μέρος έχει επιμέρους διατάξεις αρκετές και επιμέρους κεφάλαια. Κάθε φορά όταν συζητάμε για την αρχή στα νομοσχέδια αυτά, που έχουν αυτόν τον συμπιληματικό χαρακτήρα, είναι εξαιρετικά προβληματικό να τοποθετηθεί κανείς, υπό την έννοια ότι είναι δύσκολο να διαπιστώσεις και να διαγνώσεις ποια είναι η αρχή του νομοσχεδίου.

Εδώ, βέβαια, έχει ένα καλό αυτό το νομοσχέδιο, είναι αυτό που λέμε «ο ΣΥΡΙΖΑ στα καλύτερά του», διότι είναι νομοσχέδιο που περιέχει νομοθετικό ακτιβισμό χωρίς πραγματικό πολιτικό περιεχόμενο, νομοθετικό και ρυθμιστικό. Είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο κλείνει ξεκάθαρα το μάτι σε συγκεκριμένες κατηγορίες και το οποίο δεν διστάζει να θυσιάσει ακόμη και ένα ολόκληρο δίκαιο, τον αρμό ενός δίκαιου, τη συνοχή ενός δίκαιου, του δικαίου της ιθαγένειας, προκειμένου να υλοποιήσει, θα μου επιτρέψετε να πω, με πολύ ταπεινά πολιτικά κίνητρα στοχεύσεις και είναι βέβαια και νομοσχέδιο -σε αυτό μας έχει συνηθίσει ο ΣΥΡΙΖΑ τελευταία- σειράς διευθετήσεων που πυκνώνουν καθώς πλησιάζει ο χρόνος των εκλογών.

Εδώ, γεννιέται ένα μεγάλο πολιτικό ερώτημα που κάποια στιγμή θα πρέπει να το απαντήσει ο ΣΥΡΙΖΑ. Εγώ καταλαβαίνω ότι βαδίζουν στον εκπασοκισμό τους με πολύ μεγάλη ταχύτητα. Αυτό είναι κατανοητό και την βλέπουμε την προσπάθεια αυτή. Πρέπει όμως να αναρωτηθείτε το εξής: Το ΠΑ.ΣΟ.Κ. μετά από μια διαδρομή πολλών ετών, εικοσαετίας, τριακονταετίας, έχει φτάσει σε ένα συγκεκριμένο ορισμένο επίπεδο αναστοχασμού πολλών πολιτικών του, σκέψεών του, υπήρξε μια διαδρομή. Εσείς δεν πάτε τώρα να συνδεθείτε με τη γνώση αυτή των 30 ετών, το κεκτημένο τους αυτό, είμαστε back to the 80’s, πίσω στο ΄80. Ξαναγυρνάμε, λοιπόν, με μια αφαίρεση χρονική σε εκείνες τις πρακτικές, τις χειρότερες πρακτικές, οι οποίες δημιούργησαν τη σειρά των παθογενειών που μας έφεραν και στην πτώχευση, αλλά και ουσιαστικά ακόμη και σήμερα προσπαθούμε να διαχειριστούμε.

Γίνομαι πιο συγκεκριμένος. Κατά τη γνώμη μου, είναι άδικο μια μεγάλη συζήτηση για την ισότητα των φύλων, η οποία θα έπρεπε να είναι μια συζήτηση που ενώνει, να μη δίνει τη δυνατότητα πρώτον να εμβαθύνουμε, αλλά και να δούμε και πρακτικά συγκεκριμένα σημεία γι’ αυτή την κουβέντα, στα οποία θα μπορούσε κανείς να συμφωνήσει ή σε άλλα να διαφωνήσει.

Ξεκινώ λέγοντας ότι, αν θέλετε, αυτονοήτως, δεν φαντάζομαι ότι υπάρχει κάποιος που διαφωνεί με την αντίληψη για την ισότητα των φύλων, αυτή όμως επειδή είναι μια μεγάλη συζήτηση η οποία διεξάγεται στις δυτικές κοινωνίες εδώ και πάρα πολλά χρόνια έχει εξελιχθεί αρκετά και έχει προχωρήσει και υπάρχουν διάφορες προσεγγίσεις. Υποθέτω ότι κάνετε μια αντίστιξη εσείς χρησιμοποιώντας τον όρο «ουσιαστική ισότητα» σε αυτό το οποίο η κλασική φιλελεύθερη σκέψη έλεγε, αφαίρεση όλων των νομοθετικών φραγμών, όλων των ειδικών νομοθετικών μεταχειρήσεων, προκειμένου να κατακτηθεί σε πρώτο επίπεδο η νομική ισότητα και αυτό ήταν μια βασική δουλειά που έπρεπε να γίνει μέσα στο κράτος. Πρώτο λοιπόν και βασικό ερώτημα, ως προς αυτό υπάρχουν δράσεις; Υπάρχουν ακόμη σήμερα νομικοί περιορισμοί που εμποδίζουν την ισότητα των φύλων; Αν υπάρχουν αυτοί πρέπει να διαπιστωθούν, πρέπει να ειπωθούν και πρέπει να αρθούν. Αυτό θα ήταν μια συγκεκριμένη δουλειά. Η δουλειά αυτή δεν γίνεται εδώ.

Μπορεί να μη γίνεται, ενδεχομένως, διότι κάποιος θεωρεί ότι έχουμε ωριμάσει, ώστε αυτού του τύπου οι νομοθετικοί περιορισμοί να μην υπάρχουν πια, να έχουν εξαλειφθεί.

Επομένως, έχουμε προχωρήσει από αυτό, και πάμε στο να κτηθεί μέσα στην ίδια την κοινωνία, η λεγόμενη ουσιαστική ισότητα.

Η συζήτηση αυτή, παραδείγματος χάρη, εντοπίζεται - έχει πάρει το ευρωπαϊκό λαϊκό κόμμα εδώ μια πρωτοβουλία, την είδατε, νομίζω ότι απεικονίστηκε ωραία με το «κόψιμο» της γραβάτας - η οποία μιλάει για το χάσμα στις μισθολογικές αμοιβές, για τη διαφορά που υπάρχει στις μισθολογικές αμοιβές μεταξύ ανδρών και γυναικών. Εδώ, λοιπόν, υπάρχει ένα πεδίο στο οποίο θα μπορούσε κανείς να αναγνωρίσει συγκεκριμένες δράσεις που θα έπρεπε να διορθώσουν την αγορά εργασίας, έτσι ώστε να μην υπάρχει αυτό.

Επόμενο ερώτημα είναι, όμως, αυτό το οποίο ανοίγετε εδώ με αυτή τη φοβερή συζήτηση, με τις «συριζέϊκες» διατυπώσεις, με όλη αυτή την προσέγγιση, η οποία είναι τόσο ανοιχτή, που τελικά εγώ το μόνο που βλέπω ότι δημιουργεί έναν καινούργιο βαρύ γραφειοκρατικό μηχανισμό, χωρίς πάλι συγκεκριμένη στόχευση.

Όταν λοιπόν, κάποιος θέλει να ενσωματώσει τις πολιτικές ισότητας στον προϋπολογισμό, τι ακριβώς θα κάνει το Υπουργείο Οικονομικών για να έχουμε πολιτικές φύλου στον προϋπολογισμό; Γι' αυτό μιλώ για νομοθετικό ακτιβισμό. Γιατί στην πραγματικότητα αυτό δεν εγκολπώνει συγκεκριμένες δράσεις οι οποίες θα οδηγήσουν πράγματι σε συγκεκριμένα αποτελέσματα. Ή ας το πω με μια άλλη διατύπωση, η οποία είναι από αυτές τις πολύ ωραίες. «Η χρήση γλώσσας έμφυλης διάκρισης». Τι είναι αυτό; Διότι αν αυτό είναι μια γλώσσα προσβλητική, τότε εμπίπτει στις διατάξεις του Ποινικού Κώδικα. Εάν δεν είναι μια γλώσσα προσβλητική, τότε τι είδους γλώσσα είναι; Τώρα επειδή αφορά το δημόσιο, αν πάει κάποιος και κάνει μια αίτηση και ζητάνε στο σχολείο τη συναίνεση των γονέων του παιδιού για να κάνει το παιδί γυμναστική, θα γράφει «Πατέρας», «Μητέρα». Λ.χ. αυτό το «Πατέρας», «Μητέρα» είναι γλώσσα που εμπεριέχει έμφυλη διάκριση; Γιατί, αυτού του τύπου οι ανοικτές διατυπώσεις, αφήνουν ερωτηματικά. Τι είναι αυτό; Υπάρχει κάτι το οποίο δεν το ρυθμίζει ο Ποινικός Κώδικας και θέλουμε να το ρυθμίσουμε; Αυτό, λοιπόν, εγώ θα ήθελα να το ακούσω, αλλά θα ήθελα να γίνετε συγκεκριμένοι.

Φτιάχνονται εδώ επιτροπές, παραεπιτροπές, γραμματείες παρακολουθούν, αυτό το γνωστό «συριζαϊκό» σύστημα, το πολύ βαρύ, το οποίο θα εκπονεί σχέδια, «θα κάνει, θα ράνει». Αν τους ρωτήσεις, «πρακτικά, ποια είναι μία συγκεκριμένη δράση;». Αυτή η δράση γιατί δεν έχει γίνει από τη Γραμματεία Ισότητας τα τωρινά χρόνια και πρέπει να φτιαχτεί αυτό για να γίνει η δράση αυτή; Αν ρωτήσεις, λοιπόν, αυτά τα συγκεκριμένα πράγματα, σε ποιο αποτέλεσμα οδηγούμαστε;

Προσέξτε κάτι. «Ενδοοικογενειακή βία». Κατά τη γνώμη μου, είναι τεράστιο θέμα. Από τα πιο σοβαρά, από τα πιο σκληρά, από τα πιο άγρια, από τα πιο προβληματικά. Έχει γίνει παρέμβαση στον Ποινικό Κώδικα. Έχουν βαρυνθεί τα αξιόποινα, καλώς, και σε έναν ορισμένο βαθμό αυτό έχει αρχίσει και λειτουργεί. Οι διώξεις γίνονται, με αυτό τον τρόπο. Προσέξτε, τεράστιο πρόβλημα για τις γυναίκες οι οποίες υφίστανται κακοποίηση στο σπίτι τους, γιατί; Γιατί, διότι προσέξτε την τεράστια δυσκολία. Δεν είναι η δική τους απόφαση, δηλαδή μόνο για τον εαυτό τους, έχουν παιδιά. Μπορεί να είναι εξαρτημένες οικονομικά, τεράστιο πρόβλημα αυτό. Πώς να φύγει την ώρα που η απόφασή της δεν είναι μόνο δική της απόφαση πια, δεν έχει επιπτώσεις μόνο για αυτήν. Έχει επιπτώσεις στην οικογένεια. Έχει επιπτώσεις στα παιδιά. Σας τα λέω γιατί έχω αντιμετωπίσει τέτοια προβλήματα επαγγελματικά και ξέρω την τεράστια δυσκολία.

Ένα μόνο, γίνεται εδώ με τους ξενώνες. Να αναφέρω γιατί είναι λίγο. Είναι λίγο γιατί δεν έχει χρηματοδότηση. Ουσιαστικά, αυτό πέφτει πάλι πάνω στους δήμους, θα το ακούσετε το παράπονο, ότι είναι αρμοδιότητα η οποία δεν συνδέεται με χρηματοδότηση.

Άρα, λοιπόν, αυτό το οποίο είναι βασικό είναι το να μπορεί μια γυναίκα να πάει κάπου να βρει βοήθεια, ειδικά όταν είναι δυσκολεμένη οικονομικά και έχει ένα περιβάλλον εξαιρετικά δύσκολο, αυτό, ναι μεν, δημιουργείται μια δομή, αλλά και αυτή είναι «στον αέρα».

Το να πούμε τώρα ότι είναι νομοθετική πρόβλεψη και χρειάζεται νομοθετική πρόβλεψη για να γίνει μια «γραμμή βοήθειας»- γιατί αυτό είναι το δεύτερο το οποίο γίνεται πρακτικό- με συγχωρείτε, αλλά δεν χρειάζεται και νομοθετική πρόβλεψη για να γίνει μια «γραμμή βοήθειας», και το βάλαμε στο νόμο για να λέμε ότι κάτι κάνουμε, ας γίνει μια «γραμμή βοήθειας», η οποία μπορεί να γίνει ανά πάσα στιγμή από μια υπηρεσία του Υπουργείου. Άρα, λοιπόν, τι θέλω να πω; Πολλά λόγια, πολλές κουβέντες, ανοικτές διατυπώσεις, δομές επί δομών, γραφειοκρατία επί γραφειοκρατίας, αλλά «η τηγανίτα δεν έχει μέλι». αλλά, πρακτικό αποτέλεσμα, μηδέν.

Πηγαίνω, τώρα, σε αυτό το οποίο είναι, κατά τη γνώμη μου, η αποθέωση της ΣΥΡΙΖΑϊκής νομοθεσίας σε αυτό το νομοσχέδιο, που είναι το «Δίκαιο της Ιθαγένειας». Πρέπει να μας εξηγήσετε, τι είναι αυτό το οποίο κάνετε εδώ. Διότι αυτά τα οποία γίνονται με το «Δίκαιο της Ιθαγένειας» εν προκειμένω, πρέπει να μας εξηγήσετε την αντίληψή σας για το τι ρυθμίζει η ιθαγένεια. Και το αν η ιθαγένεια είναι κάτι το οποίο, αν ευ’ οιασδήποτε προϋπόθεσης- και προσέξτε το, για να μην δημιουργούνται παρεξηγήσεις- άλλα τα ζητήματα των μεταναστών, άλλα τα ζητήματα των προσφύγων- όλα αυτά είναι άλλα- άλλα τα ζητήματα της ιθαγένειας.

Το λέω γιατί, συνάδελφέ μου; Γιατί άκουσα ότι καλούνται εδώ διάφορες οργανώσεις μεταναστών να τοποθετηθούν επί ζητημάτων ιθαγένειας. Η ιθαγένεια δεν έχει να κάνει με αυτό. Πρέπει να κατανοήσουμε μια βασική αρχή, την οποία αναρωτιέμαι εάν την έχουμε και αν την συμμεριζόμαστε. Η ιθαγένεια αποτελεί σκληρό πυρήνα του εσωτερικού δικαίου- το σκληρότερο για την απονέμει την ιδιότητα του πολίτη- καμία σχέση δεν έχει να τα ζητήματα της μετανάστευσης και αποτελεί απόφαση του κράτους για το ποιους θέλει να ορίσει ως πολίτες του. Αυτό είναι η ιθαγένεια.

Επειδή κουνάτε αρνητικά το κεφάλι, θα ήθελα να ακούσω την αντίρρησή στη συνέχεια. Διότι, αυτό είναι κλασικό παράδειγμα του «Δίκαιου της ιθαγένειας». Άρα, λοιπόν, όταν ρυθμίζεις αυτό- γιατί έχει σημασία τι κοιτάς εδώ- κοιτάς το ποιον θα κάνεις Έλληνα πολίτη. Αυτό κοιτάς και το ποια είναι τα κριτήρια που θέτεις για να γίνει κάποιος Έλληνας πολίτης. Το δε κριτήριό σου, είναι κριτήριο εσωτερικής έννομης τάξης.

Έχοντας πει αυτά εισαγωγικά, πάμε να δούμε τώρα τι κάνετε. Ακούστε, λοιπόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γιατί αυτό εάν το διαβάσει και κάποιος έτσι, ίσως να μην το καταλάβει γιατί είναι γραμμένο συμπαθητικά, είναι αυτό που λέω εγώ ότι είναι μερικά που ο ΣΥΡΙΖΑ τα «φωνάζει» και μερικά άλλα από τα λέει «soto voce» να περνάνε πιο γλυκά, «κλείνοντας το μάτι», σε αυτούς που μπορούν να παρακολουθήσουν το «κλείσιμο του ματιού», όχι υποχρεωτικά όλοι.

Ακούστε, λοιπόν. Τι γίνεται μέχρι σήμερα; Υπάρχουν οι λεγόμενες τυπικές προϋποθέσεις για την πολιτογράφηση και οι ουσιαστικές. Οι τυπικές ποιες είναι; Ότι πρέπει να έχει κάνει κάποια χρόνια στην Ελλάδα, πρέπει να είναι γεννημένος εδώ, πρέπει να είναι μόνιμος κάτοικος κ.λπ., αυτές είναι οι τυπικές και εάν δεν τις έχεις αυτές, δεν περνάς στη δεύτερη φάση, που είναι η κρίση για τις ουσιαστικές προϋποθέσεις.

Στις ουσιαστικές προϋποθέσεις, το άρθρο περιγράφει ορισμένες κρίσεις που πρέπει να γίνουν, ως προς το εάν π.χ. ξέρει κάποιος άλλα ελληνικά ή όχι, η ελληνομάθεια, αν έχει ενσωματωθεί επαρκώς στον ελληνικό πολιτισμό, εάν έχει εγκολπωθεί στοιχεία του δημοκρατικού πολιτεύματος, υπάρχει μια περιγραφή προϋποθέσεων για όποιον ενδιαφέρεται, μπορεί να διαβάσει τα άρθρα. Αυτές είναι οι ουσιαστικές προϋποθέσεις πολιτογράφησης που προϋποθέτουν την κρίση μιας επιτροπής, που αφού εξετάσει τη συγκεκριμένη αίτηση του κάθε αιτούντος την πολιτογράφηση, κρίνει εάν συντρέχουν αυτές οι ουσιαστικές προϋποθέσεις ή όχι.

Ποιος το έκρινε μέχρι σήμερα αυτό; Μια επιτροπή πολιτογράφησης. Ποιος θα το κρίνει αύριο αυτό; Μια επιτροπή πολιτογράφησης. Κάποιος θα πει «μια χαρά δεν είναι;», μόνο που μέχρι τώρα υπήρχε η κρίση της Επιτροπής Πολιτογράφησης και εν συνεχεία, η δυνατότητα κατά την κρίση της να κάνει κάποιο τεστ, απ’ το οποίο θα προέκυπταν αυτές οι ουσιαστικές προϋποθέσεις, κατά την κρίση της - μπορεί να το έκανε, μπορεί και να μην το έκανε.

Τώρα, πλέον, το τεστ είναι υποχρεωτικό και αποτελεί και τη μόνη ουσιαστικά διαδικασία. Ποιο θα είναι το περιεχόμενο του τεστ; Τι ζητείται, να ψηφίσουμε εδώ; Τι θέλετε; Να δώσετε εξουσιοδότηση στον κ. Χαρίτση, να το καθορίσει. Εσείς, τώρα θα του τη δώσετε την εξουσιοδότηση και ο κ. Χαρίτσης θα κάνει σ’ αυτό το τεστ αυτά που σας αρέσουν ως προς τη διαδικασία πολιτογράφησης. Αύριο που θα είναι ο Γεωργαντάς Υπουργός Εσωτερικών και θ’ αλλάξει το τεστ, έχετε επισκεφτεί, τι θα γίνεται; Γιατί αυτό πάει κι έτσι, πάει κι αλλιώς. Εγώ λέω: θέλετε, να δώσετε αυτή την εξουσιοδότηση και, κυρίως, αυτό θέλετε, να πάει με μια διαδικασία τεστ κι όχι μια διαδικασία κρίσεως, όπως βρίσκεται σήμερα στην πολιτογράφηση; Αυτό είναι ένα θέμα. Το κρατάτε αυτό, ένα που αλλάζει.

Δεύτερο, τ’ οποίο αλλάζει: Μέχρι τώρα έπρεπε να κρίνετε το ζήτημα της ελληνομάθειας. Ο άλλος για να ενσωματωθεί, για να προχωρήσει η αίτησή του, έπρεπε, να ξέρει κάποια ελληνικά. Λέει τώρα με μια προσθήκη το Υπουργείο Εσωτερικών «Γιατί να τους υποβάλουμε σ' αυτή τη δοκιμασία; Άμα ξέρουν ελληνικά, δεν είναι περιττή ταλαιπωρία και γραφειοκρατία αυτό;». Πώς σας ακούγεται αυτό συνάδελφοι; Συμπαθητικό. Μάλιστα.

Λέει, «όσοι έχουν φοιτήσει με επιτυχία για τρία τουλάχιστον χρόνια - εδώ μπορεί, να υπάρχει μια συζήτηση, εάν τα τρία είναι αρκετά ή όχι, αλλά είναι λεπτομέρεια αυτό - στο πρόγραμμα, σε Ελληνικό Α.Ε.Ι., σε Τ.Ε.Ι.». Πράγματι, τώρα ένας απόφοιτος σε Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι., έχει δίκιο το Υπουργείο. Όλα καλά ως εκεί ή σχετικώς καλά.

Ακούστε, όμως, το ωραίο. Όσοι κατέχουν και πιστοποιητικό επάρκειας της ελληνικής γλώσσας για πολιτογράφηση. Αυτό τώρα είναι καινούργιο. Είναι ένα ειδικό πιστοποιητικό ελληνομάθειας για πολιτογράφηση, δεν πάμε στο «ξέρω, γενικά, την ελληνική γλώσσα». Ερώτηση, τώρα, συνάδελφοι: Ποιος θα καθορίσει τις προϋποθέσεις αυτού του πιστοποιητικού; Ο Υπουργός Εσωτερικών θα μας πει, ποιες είναι αυτές οι προϋποθέσεις, θα μας πει τις προδιαγραφές, θα μας πει όλα τα υπόλοιπα. Άρα, λοιπόν, δεύτερο ζήτημα αυτό.

Τρίτο ζήτημα: μειώνετε το παράβολο της αιτήσεως πολιτογράφησης από τα 700 στα 550. Υπάρχουν και διάφορα άλλα επιμέρους, που δεν έχω το χρόνο ν’ αναφερθώ, αλλά πηγαίνω σ’ αυτό, το οποίο, επίσης, έχει τρομερό ενδιαφέρον. Σ’ αυτό, το οποίο είναι τρομερή καινοτομία, δεν έχει συμβεί ποτέ, «πρώτη φορά Αριστερά» είναι αυτό. Μέχρι τώρα, εάν κάποιος απεβίωνε και δεν είχε πολιτογραφηθεί Έλλην, απεβίωσε, δεν είναι πολιτογραφημένος Έλλην, έληξε το θέμα. Τώρα, όποιος επιθυμεί τη διαπίστωση καθορισμού της ελληνικής ιθαγένειας αυτού του ίδιου ή προσώπου που απεβίωσε για τον καθορισμό της ιθαγένειάς του, του οποίου ο αιτών έχει έννομο συμφέρον, υποβάλλει σχετική δήλωση. Δηλαδή, αυτός που έχει έννομο συμφέρον, ν’ αναγνωριστεί ο αποθανών ως Έλλην, αφού πέθανε.

Πώς τώρα θ’ αποδειχθεί αυτό; Διότι μένετε όλοι εμβρόντητοι. Θ’ αναγνωρίσουμε ιθαγένεια στο νεκροτομείο τώρα. Τι να κάνουμε; «Επιθυμεί διαπίστωση καθορισμού εθνικής ιθαγένειας του ιδίου ή προσώπου που απεβίωσε». Τι να κάνω, Υπουργέ μου;

Εγώ τα κατανοώ όλα, διότι αυτά τα γράφουν διάφοροι κάτω, πώς να τα προσέξεις, το έχω πάθει και εγώ αυτό, δεν μπορείς να τα προσέχεις και όλα, αλλά αυτό είναι που νομοθετείτε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ:** Εντός και εκτός Ελλάδας πέθανε;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εντός και εκτός Ελλάδας.

Από πού θα προκύπτουν αυτά; «Έμμεση μνεία ληξιαρχικών αρχικών ή δημοτολογικών γεγονότων σε άλλες ληξιαρχικές ή δημοτολογικές εγγραφές, σε έγγραφες της ιθαγένειας, σε προξενικά μητρώα». Προσέξτε, «έμμεση μνεία», αυτός δεν έχει να προσκομίσει τίποτα, αλλά κάπου σε ένα τρίτο, τέταρτο, πέμπτο έγγραφο, κάτι λέγεται και αυτό είναι που λαμβάνεται υπόψη. Άρα, λοιπόν, εδώ στην πραγματικότητα πηγαίνουμε σε κάτι άλλο.

Άρθρο 46, «Καθορισμός Ιθαγένειας Ανιθαγενών Ρομά». «Πρόσωπο, το οποίο ανήκει στους Ρομά με μακρά ιστορική παρουσία στην Ελλάδα…», σεβασμός εδώ. Έχουμε δυσκολία να εντοπίσουμε τους Ρομά που είναι καταγεγραμμένοι, που είναι Έλληνες πολίτες, που έχουν αυτά τα χαρακτηριστικά, επειδή υπάρχει αυτή η ιδιαιτερότητα που ξέρετε σε αυτή τη συγκεκριμένη εθνοτική ομάδα. Εδώ θα έχουμε πρόσωπο ανιθαγενές, που δεν είναι εγγεγραμμένο σε δημοτολόγιο, κανείς από τους δύο γονείς του δεν είναι σε δημοτολόγιο, αλλά εμείς θα αναζητήσουμε τη μακρά ιστορική του παρουσία στην Ελλάδα μέσα από την Περιφερειακή Επιτροπή Καθορισμού Ανιθαγενείας Ανιθαγενών Ρομά.

Τι ανοίγει εδώ; Ποιοι θα είναι αυτοί; Πώς θα καθορίζεται; Ποια μακρά ιστορική παρουσία; Πώς προκύπτουν αυτά; Άρα, λοιπόν, εδώ αυτό είναι ακόμα ένα από τα τρομερά ζητήματα που φτιάχνει αυτό το νομοσχέδιο.

Προσέξτε, έρχομαι τώρα στα ωραιότερα, που είναι αμιγώς εκλογικά.

Πολύ γρήγορα να πω, πώς σας φαίνεται ότι αλλάζετε σωρεία διατάξεων, πάμπολλες, στον νόμο που εσείς έχετε εισηγηθεί, η Κυβέρνησή σας, όχι εσείς προσωπικά, στον ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ, προ εννέα μηνών. Πριν εννέα μήνες φέρατε ένα νόμο, εντωμεταξύ δεν έχει μεσολαβήσει τίποτα, δεν υπάρχουν νέα γεγονότα, για να πείτε ότι προέκυψε νέο βιοτικό γεγονός, που πρέπει κάπως να ρυθμισθεί και έρχεστε τώρα και αλλάζετε περίπου 70 διατάξεις. Μιλώ για τις επιμέρους, όχι στα άρθρα, είναι περίπου 70, εάν μετρήσετε παραγράφους που τροποποιείτε, τι αλλάζετε, τα άρθρα τα έχετε κάνει περίπου δέκα, αλλά τα άρθρα έχουν μέσα αλλάζει η παράγραφος τάδε, αλλάζει η παράγραφος δεινά κ.λπ.. Πώς σας φαίνεται ότι το νομοθέτημα για το οποίο επαιρόσασταν το πόσο σημαντικό είναι προ 9 μηνών έρχεστε εδώ ..

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ακόμα επαιρόμαστε.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εντάξει, ακόμα επαίρεστε. Αφού επαίρεστε τόσο πολύ, γιατί το αλλάζετε τόσο δραματικά, αφού είναι τόσο ωραίο;

Πάω τώρα στο ότι αυτό πρέπει να αξιοποιηθεί για να συσχετισθεί κριτικά με το γεγονός ότι βρισκόμαστε δύο μήνες προ των εκλογών. Άρα, λοιπόν, τι κάνουμε ακριβώς; Ένα νομοσχέδιο, στο οποίο φέρνετε εκλογικές διατάξεις, το κάνετε δύο μήνες προ των αυτοδιοικητικών εκλογών.

Ερχόμαστε στην αποθέωση, που είναι το τελευταίο μέρος. Έναν τίτλο θα διαβάσω μόνο, διότι νομίζω ότι αυτό τα λέει όλα. «Εξαιρέσεις από την αναστολή προσλήψεων, λόγω εκλογών». Γιατί θεσπίστηκε αυτή η έρμη η αναστολή προσλήψεων; Γιατί είχε γίνει και μάλιστα ευρύτατα διακομματικά; Είχε γίνει για να μην υπάρχει πολιτική εκμετάλλευση των προσλήψεων από το κόμμα που τις κάνει, ενόψει εκλογών. Αυτό δεν ήταν το σκεπτικό;

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Υποκρύπτετε, όμως, δεν είναι για όλα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Δεν είπα εγώ ότι είναι για όλα. Εγώ δεν υποκρύπτω τίποτα, διάβασα τον τίτλο του άρθρου. Εάν κανείς αποκρύπτει κάτι είναι ο τίτλος του άρθρου. Ο τίτλος του άρθρου λέει αυτό.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Το περιεχόμενο;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.)**: Στο περιεχόμενο, λοιπόν, εξαιρείτε για τους ΟΤΑ την αναστολή προσλήψεων. Έρχομαι εγώ και λέω το εξής: Με ποιο σκεπτικό; Θα σας πω το σκεπτικό σας, γιατί σας άκουσα την επιχειρηματολογία σας τη δημόσια ως προς αυτό και θα σας πω ότι απαντάτε στο λάθος επιχείρημα. Τώρα θα σας δώσω τη δυνατότητα να απαντήσετε στο σωστό επιχείρημα, όχι ότι το επιχείρημα που ακούσατε ήταν λάθος, αλλά απαντάτε σε κάτι άλλο το οποίο δεν σας το είπε κανείς γιατί αυτό το άλλο σας αρέσει. Να απαντήσετε σε αυτό που σας λέμε. Απαντάτε: Μα αυτοί είναι διαγωνισμοί που έχουν γίνει, άρα έχουν ολοκληρωθεί. Το δεύτερο που απαντάτε είναι ότι υπάρχει και ανάγκη προσλήψεων στους Δήμους. Αυτά είναι τα δύο που απαντάτε. Άρα, λέτε, που είναι το κακό, σε τελευταία ανάλυση; Μα ξέρετε, η αναστολή των προσλήψεων έχει να κάνει με την πρόσληψη αυτή καθαυτή, ανεξαρτήτως της διαδικασίας προσλήψεως. Εάν, λ.χ., είχατε καταργήσει το ΑΣΕΠ, θα σας λέγαμε κάτι άλλο και δε θα είχε να κάνει με την αναστολή των προσλήψεων λόγω εκλογών. Η αναστολή των προσλήψεων λόγω εκλογών γίνεται για να μην φαλκιδεύεται το εκλογικό αποτέλεσμα μέσα από τη διαδικασία της πρόσληψης. Άρα, λοιπόν, αυτό είναι που πρέπει να απαντήσετε: Γιατί κάνετε την πρόσληψη!

Υπάρχει το περίφημο επιχείρημα των αναγκών, κύριε Πρόεδρε. Μάλιστα! Πόσες παρατάσεις έχετε δώσει στην πρόσληψη αυτή; Εάν θυμάμαι καλά είναι τέσσερις. Τέσσερις φορές αυτό το κατεπείγον, εσείς, με δική σας νομοθετική ευθύνη, το έχετε παρατείνει! Ερώτηση: Δεν είστε ευαίσθητοι να το παρατείνετε και μια πέμπτη για να μη σας λέει κανείς ότι το κάνετε προεκλογικά; Τέσσερις το έχετε παρατείνει! Άρα, ωρίμασε τώρα, πριν από τις εκλογές ωρίμασε!

Ακούστε, ο καθένας κοιτάζει τη δουλειά του. Το Υπουργείο Εσωτερικών έχει μια ευθύνη να διαφυλάξει την ακεραιότητα της εκλογικής διαδικασίας. Τι τον πειράζει τον Δήμαρχο να του έρθουν σήμερα και να προσληφθούν; Προφανώς θα σας πει ναι! Εχθές θα σας πει ο Δήμαρχος, όχι τώρα!

Προσέξτε! Επειδή ήθελα να θέσω δύο θέματα, εδώ, όλο αυτό το κεφάλαιο είναι μόνο διευθετήσεις, δεν υπάρχει τίποτα εξορθολογιστικό, δεν υπάρχει τίποτα αξιολογημένο, δεν υπάρχει τίποτα! Είμαστε στην παλιά καλή εποχή! Αυξήσεις του μεγίστου επιτρεπόμενου αριθμού, μετατάξεις, δημιουργίες οργανικών θέσεων για να γίνονται μετατάξεις, διατήρηση των μετατάξεων ακόμη και μετά την παύση της αναγκαιότητας τους! Είναι απίστευτο! Καταστροφή, λες και δεν έχουμε διδαχθεί τίποτα απ’ όλη την εποχή της κρίσης και, βέβαια, η κορωνίς: Ποιος είναι ο καημός της αυτοδιοίκησης, Υπουργέ μου; Να μην έχουν και ένα δημοτικό ραδιόφωνο οι άνθρωποι; Αυτό ήταν! Οι δημότες αυτό που περιμένουν από τους Δήμους είναι δημοτικό ραδιόφωνο! Αυτή ήταν η αγωνία! Το καταργήσαμε, εάν θυμάστε, γιατί ήταν μια από τις μεγάλες εστίες προβλημάτων και διαφάνειας της λειτουργίας των Δήμων, επαναφέρεται τώρα γιατί αυτή είναι η προτεραιότητα των δημοτών. Οι δημότες σε όλη την Ελλάδα ανησυχούν: «Ανοίξαμε σήμερα το πρωί και δεν ακούσαμε δημοτικό ραδιόφωνο». Πρέπει οπωσδήποτε να ρυθμισθεί. Όχι το θέμα των σκουπιδιών, όχι η παροχή των υπηρεσιών, αλλά το ραδιόφωνο!

Πάω σ' ένα τελευταίο και κλείνω, το οποίο μας έχει, κυριολεκτικά, ανησυχήσει σφοδρώς. Μπορείτε να μας εξηγήσετε τι είναι αυτό το Εθνικό Εκλογικό Δίκτυο; Να μας πείτε εσείς, που είστε όλοι άνθρωποι με αγωνία για τα ζητήματα της ελευθερίας λόγου στο διαδίκτυο, της ελευθεροτυπίας, τα ξέρω αυτά, η Αριστερά έχει δώσει αγώνες για τα ζητήματα αυτά. Φτιάχνετε στο Υπουργείο διοικητική υπηρεσία. Η Επιτροπή για την ορθή χρήση του διαδικτύου στις εκλογικές διαδικασίες, προληπτικώς, η οποία έχει την ευθύνη να παρακολουθεί τη χρήση του διαδικτύου στις εκλογικές διαδικασίες εθνικής εμβέλειας. Κάποιος να παρακολουθεί τι γίνεται στο διαδίκτυο.

Θα υιοθετεί κανονιστικές ρυθμίσεις. Ποιες κανονιστικές ρυθμίσεις; Άλλες; Εκτός από τον ποινικό κώδικα; Εκτός από τον ποινικό νόμο; Εκτός από τα ζητήματα της προσβολής; Εκτός από τα ζητήματα που έχουμε ψηφίσει για τον αντιρατσιστικό; Εκτός από αυτά; Άλλα; Προς την κατεύθυνση της πρόληψης των ψευδών ειδήσεων, του σεβασμού των προσωπικών δεδομένων, της διαφάνειας στη χρήση του διαδικτύου για την προεκλογική προβολή των πολιτικών κομμάτων και των υποψηφίων.

Φτιάχνετε, επίσης, ένα δίκτυο διαχείρισης περιστατικών ασφαλείας που θα παρακολουθεί το ζήτημα των εκλογικών αποτελεσμάτων και της ηλεκτρονικής πλατφόρμας, στην οποία ακούστε τώρα σε όλα αυτά, τα κόμματα δεν συμμετέχουν. Μόνο κράτος. Μόνο αποφάσεις του Υπουργού. Αυτά τώρα, γυρνώ προς την πτέρυγα, εσείς με την γνωστή σας ευαισθησία στα ζητήματα της προστασίας της ελευθερίας λόγου, θα δεχτείτε να εποπτεύεται όλο το διαδίκτυο από μια κρατική υπηρεσία με τέτοιες εξουσίες;

Άρα, λοιπόν, εδώ αυτό το νομοσχέδιο για λόγους που αναλυτικά εξέθεσα, από εμάς δεν είναι δυνατόν να ψηφιστεί.

Και θέλω να πω, ότι εδώ υπό μίαν έννοια μπορεί να αδικείται το κομμάτι για την ισότητα, που είπα εξαρχής ότι θα έπρεπε να είναι κάτι το οποίο θα μπορούσε κανείς να συζητήσει, να συγκλίνει και τουλάχιστον καταρχήν να συλλογηθεί, αλλά λόγω ακριβώς του σπονδυλωτού, “συμπληματικού” και “ερανιστικού” χαρακτήρα αυτού του νομοσχεδίου όπου υλοποιούνται αυτές οι πολιτικές που σας περιέγραψα, είναι προφανές ότι εμείς δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε επί της αρχής.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χριστοφιλοπούλου.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ.

Θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω από κάποιες επισημάνσεις του κ. Βορίδη, ο οποίος θεώρησε καλό να ξεκινήσει την αγόρευση του μιλώντας για την δεκαετία του ‘80 και την «Πα.σο.κ.οποίηση» την οποία συνέδεσε με όλα τα δεινά της σε αυτόν τον τόπο.

Και, έτσι απλώς, θέλω να του θέσω ένα ερώτημα, ας μην μου απαντήσει τώρα, αλλά μετέπειτα, εάν κατά τις περιόδους διακυβέρνησης επί Ν.Δ. συμπεριλαμβανομένης και αυτής του 2004-2009, οπότε επήλθε ο δημοσιονομικός εκτροχιασμός της χώρας, εάν κάποια μεγάλη μεταρρύθμιση που αφορά είτε την τοπική αυτοδιοίκηση, είτε το εθνικό σύστημα υγείας, είτε ζητήματα όπως η «Διαύγεια» και η ηλεκτρονική συνταγογράφηση, είτε το νέο οικογενειακό δίκαιο και άλλα πολλά, εάν ποτέ στήριξε δε η Ν.Δ. ως Αντιπολίτευση κάποια μεγάλη μεταρρύθμιση αυτού του είδους; Μήπως το δεύτερο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης; Μήπως κάποια άλλη μεγάλη μεταρρύθμιση, όπως τον «Καποδίστρια» ή τον «Καλλικράτη»; Ουδέν σχόλιόν κ. συνάδελφε.

Άρα, λοιπόν, εισέρχομαι στο κυρίως θέμα που είναι το νομοσχέδιο. Και η πρώτη αρχική παρατήρηση, πέραν αυτής που είπα ήδη, ότι έχουμε ένα νομοσχέδιο και στην ουσία έχουμε τρία νομοσχέδια κ. Υπουργέ. Η δεύτερη παρατήρηση είναι, ότι κατ' εξακολούθηση, γιατί το κάνατε και πριν λίγες ημέρες, δύο μόλις μήνες πριν από τις εκλογές αλλάζετε τα εκλογικά δεδομένα.

Εγώ δεν εξετάζω αν κάποια πράγματα είναι σωστά ή όχι, έστω και αν είναι πρόχειρα και τελευταίας στιγμής. Εγώ εξετάζω το γεγονός αυτό καθαυτό, ότι ενώ, στην ουσία, είμαστε σε προεκλογική περίοδο και σε ό,τι αφορά την Αυτοδιοίκηση και τις Ευρωεκλογές, αλλά εν τι ευρεία εννοία βεβαίως και τις εθνικές εκλογές, ότι μας αρέσει, μέχρι την τελευταία στιγμή, να αλλάζουμε το σύστημα. Αυτό από μόνο του είναι μεμπτό. Και περνάω στο πρώτο κεφάλαιο το οποίο πράγματι και εδώ θα συμφωνήσω με τον κύριο Βορίδη ότι πρέπει να ενώνει. Μπορούμε να συμφωνήσουμε όλοι ότι αυτό το κεφάλαιο περί ισότητας πρέπει να ενώνει και γι’ αυτό θα το δω με ένα κριτικό πρίσμα το οποίο θέλει περισσότερο να βοηθήσει και λιγότερο να ασκήσει Αντιπολίτευση.

Αλλά, να πούμε και τα πράγματα με το όνομά τους, γιατί θα το ακούσουμε και αύριο ότι η Ελλάδα έχει ένα από τα πιο πλήρη συνταγματικώς κατοχυρωμένα θεσμικά συστήματα ισότητας των φύλων. Και δεν αναφέρομαι μόνο στο άρθρο 4 ή το άρθρο 22 ειδικά για τις εργασιακές σχέσεις του Συντάγματος. Αλλά βεβαίως και το άρθρο 116 που αναφέρεται μέσα στο νόμο και αφορά τα θετικά μέτρα υπέρ των γυναικών για την προώθηση της ισότητας στη πράξη. Από εκεί και πέρα όμως κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και κύριε Υπουργέ, δεν μπορούμε να ξεχνάμε ότι -γιατί άκουσα την κυρία Θελερίτη να λέει και το λέει και η αιτιολογική έκθεση ότι τα άλλα ήταν σημειακές παρεμβάσεις και αυτό είναι αυτοτελές-αδικούμε τη χώρα και αδικούμε διαχρονικά και κόμματα που κυβέρνησαν και το δικό σας που κυβερνάει τώρα και θα εξηγηθώ.

Έχουμε ένα πληρέστατο νόμο για το οικογενειακό δίκαιο, έχουμε δύο νόμους του 1984 και του 2010 για τα εργασιακά, έχουμε και το νόμο του 2006 ο οποίο είχε διακομματική συναίνεση τον έφερε η ΝΔ για τη βία αλλά είχε μια ευρύτερη συναίνεση. Και βεβαίως το νόμο που έφερε η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ που κατοχύρωσε τη Συνθήκη της Κωνσταντινούπολης. Εδώ έχουμε και κάποια πράγματα που πρέπει να αλλάξουμε ιδιαίτερα σε ότι αφορά τη συναίνεση και το βιασμό που καλό θα ήταν να το αλλάζαμε σε αυτό το νομοσχέδιο.

Αλλά, πράγματι, έχουμε ένα πλήρες οπλοστάσιο νομικό. Πάνω σε αυτό το οπλοστάσιο, και ενώ διαβάζοντας τους διάφορους ορισμούς που θέτει αυτό το νομοθέτημα και το γεγονός ότι λέει το ίδιο το νομοθέτημα ότι ισχύουν οι ειδικοί νόμοι-δεν είναι ότι βάζω ένα γενικό νόμο και καταργώ τους ειδικούς-κατά συρροή λοιπόν, εάν αυτό διευκολύνει μια γυναίκα που παραδείγματος χάρη διεκδικεί τα δικαιώματά της διότι ήταν στην περίοδο λοχίας ή διεκδικεί το να αποκατασταθούν τα ζητήματα ισότητας στην εργασία της. Εάν την διευκολύνει ή δεν την διευκολύνει αυτή η συνύπαρξη πλειόνων ορισμών, και αν θα έπρεπε να γίνει μια δουλειά σύγκρισης αυτών των ορισμών, γιατί υπάρχουν κάποιοι ορισμοί που είναι αυτολεξεί όπως αντίστοιχα είναι στο νόμο, αλλά υπάρχουν και κάποιοι που διαφέρουν. Άρα αυτό πρέπει να το δούμε λίγο προσεκτικά έτσι ώστε να μην υπάρχουν επικαλυπτόμενες και αλλεπάλληλες διατάξεις και να μην υπάρχει περιπλοκή.

Το ζήτημα, παραδείγματος χάρη, της ενσωμάτωσης της διάστασης του φύλου παντού, που είναι νομίζω κοινή συναίνεση πια και κατάκτηση, πρέπει να δούμε πώς ορίζεται μεν στο νόμο αυτό, ορίζεται και αλλού. Θέλει δηλαδή μια δουλειά, η οποία θα έλεγα ότι θα ήταν καλό να γίνει κωδικοποίηση. Εδώ, πρέπει να γίνει κωδικοποίηση ούτως ώστε να μπορούσαν να διατηρηθούν στις γενικές διατάξεις. Απλώς δεν ξέρω τι αποτελέσματα στην πράξη μπορούν να παράγουν.

Επίσης, είπε η κυρία Θελερίτη και πραγματικά υπάρχει αυτό το δίκτυο. Ερχόμαστε με αυτό τον νόμο και του δίνουμε μια περισσότερο θεσμική υπόσταση. Όμως, αυτό, αν δεν υπάρξουν και κάποια μέτρα, και κάποιες ρήτρες, και κάποια είτε κίνητρα είτε αντικίνητρα, θα καταστεί φοβούμαι ανενεργό στη πράξη.

Θα συμφωνήσω με το ζήτημα των ξενώνων, ότι εδώ θέλουμε μια επιπλέον χρηματοδότηση, γιατί το να δίνεις την αρμοδιότητα είναι καλό, όπως και για τα συμβουλευτικά κέντρα γυναικών και εδώ χρειάζεται μια ενίσχυση του θεσμού. Ας μη δίνουμε κάτι στην αυτοδιοίκηση, το οποίο το είχε κιόλας – δηλαδή, υπάρχουν πολλοί δήμοι που το έκαναν πράξη αυτό – και μετά, αφού το δώσαμε, λέμε «φτιάξε το όπως νομίζεις» και λέμε ότι ο τάδε δήμος το έκανε, ο άλλος δήμος δεν το έκανε.

Εδώ θέλω να σημειώσω και μια διαφωνία μας και θέλω, πραγματικά, να χτυπήσω ένα καμπανάκι και αφορά το άρθρο 16. Το 2000 η Βάσω Παπανδρέου, ως Υπουργός, προτείνει για πρώτη φορά – και υπήρχαν και μεγάλες αντιδράσεις και εντός του κόμματος σε αυτό – το ένα τρίτο από τα διοικητικά συμβούλια να είναι γυναίκες. Αυτός ο νόμος που ισχύει και που για την εποχή του ήταν πρωτοποριακός, εγώ αυτήν τη στιγμή ισχυρίζομαι ότι δεν χρειάζεται να πούμε ότι αυτός ο νόμος πρέπει να εφαρμοστεί, γιατί, στην ουσία, αυτό λέει το άρθρο 16. Δεν λέει κάτι άλλο. Λέει το άρθρο 16 επιπλέον ότι είναι μη νόμιμη σύνθεση, όμως είναι με το νόμο του 2000 μη νόμιμη η σύνθεση. Θα το δούμε και στην κατά άρθρο συζήτηση. Εγώ βάζω κάποια ζητήματα τώρα με ένα πρίσμα να το δούμε. Κυρία Θελερίτη, μπορούμε αν θέλετε να το συζητήσουμε.

Εγώ βάζω ένα ερωτηματικό και στο εξής. Στο ίδιο άρθρο 4 εισάγονται σημαντικές εξαιρέσεις – για ποιο λόγο; – και για τα ex officio μέλη, αλλά, αν υπάρχει εξαίρεση για το ex officio μέλος αυτό καθαυτό, δεν πρέπει να υπάρχει εξαίρεση για τα υπόλοιπα μέλη, τα οποία δεν είναι ex officio; Δεύτερον, γιατί εξαίρουμε το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας; Το 2000 δεν το εξαιρούσαμε; Δηλαδή, ενώ προσπαθείτε να κάνετε το 40%, όταν δεν ισχύει το 30%, ας μη λέμε εμείς οι ίδιες οι γυναίκες λιγότερα για τους εαυτούς μας. Είναι το 33,3% αυτή τη στιγμή που ισχύει και το κάνουμε 40%. Ωραία, την ίδια ώρα ας μην πάμε πίσω να εξαίρουμε το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας. Έχουμε και γυναίκες αξιωματικούς. Εγώ βάζω ένα θέμα γιατί ξαφνικά πρέπει να εξαιρέσουμε το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, κύριε Υπουργέ και θέλουμε να το δείτε.

Επιφυλασσόμαστε δε, με το ίδιο πρίσμα να φέρουμε και βελτιώσεις στα άρθρα και πιστεύουμε ότι αυτό που ανέφερα, το να βάλουμε, για παράδειγμα, τη δυνατότητα να γίνονται ιατροδικαστικά κέντρα, ούτως ώστε οι γυναίκες που έχουν υποστεί βιασμό ή γενικώς βία και έχουν καταφύγει σε ξενώνες, να μπορούν να έχουν και αυτήν την υπηρεσία για την έγκαιρη διάγνωση, το οποίο τις βοηθάει να μην σιωπούν. Σου λέει «θα πάω, θα με εξετάσουν, θα διαπιστωθεί και δεν θα με διασύρει η κοινωνία», είτε θα λένε «τα ήθελες και εσύ», είτε «μας λες ψέματα». Το ξέρετε και το ζούμε. Έχουμε περιπτώσεις ανθρώπων πολύ κοντά μας. Αυτές, λοιπόν, είναι κάποιες πρώτες παρατηρήσεις στην επί της αρχής διαδικασία.

Κύριε Πρόεδρε, περνώ τώρα στην ιθαγένεια. Εδώ λυπάμαι πάρα πολύ, γιατί υπάρχουν και κάποια θετικά τα οποία θα ψηφίσουμε, αλλά το ξαναείπα, κύριε Υπουργέ, είναι κατώτερη των περιστάσεων μια διαδικασία όπου συμπεριλαμβάνονται διατάξεις για ένα τόσο σοβαρό θέμα σε ένα πολυνομοσχέδιο. Μάλιστα, οι εκλογές θα γίνουν το λιγότερο σε τρεις μήνες. Δηλαδή, στην ουσία και να μη θέλεις να το σκεφτείς, πάει το μυαλό σου στη μεθόδευση. Να μην προλάβουμε να καταλάβουμε τι ψηφίζουμε, γιατί δεν ξέρω αν θα καταλάβουμε και εμείς και η κοινωνία μέχρι το τέλος. Εγώ έχω κάποιες διαφορετικές απόψεις από αυτές που εξέθεσε ο κ. Βορίδης από την πλευρά της Ν.Δ..

Καταρχήν, ας ξεκινήσω από το θετικό. Εμείς θεωρούμε ότι υπάρχουν και θετικές διατάξεις. Στην πρώτη παράγραφο του άρθρου 47 και την κατάργηση της διάκρισης σε βάρος πολιτογραφηθέντων, όσο αφορά το δικαίωμα διορισμού του στο Δημόσιο, θέλω να θυμίσω ότι η δική μας πρόταση – κ. Χαρίτση, δεν ήσασταν εσείς στο Υπουργείο τότε, ήταν ο κ. Σκουρλέτης – το καταθέσαμε ως τροπολογία, το απέρριψε ο κ. Σκουρλέτης και το φέρνετε. Βεβαίως, συμφωνούμε, κάλλιο αργά παρά ποτέ. Αργήσατε, θα έλεγα. Επιπλέον, εμένα η πρώτη ανάγνωση για τους ομογενείς της πρώην Σοβιετικής Ένωσης και τους ανιθαγενείς Ρομά, είναι προς τη θετική κατεύθυνση.

Απλώς, επιφυλάσσομαι, διότι πράγματι υπάρχει ένα θέμα, το λέει και η αιτιολογική έκθεση, υπήρχαν διαδικασίες και παλιότερα ειδικά για τους Ρομά και πρέπει να δούμε και να μας εξηγήσετε στις επόμενες συνεδριάσεις, πως θα υπάρξει αυτή η διαδικασία και πως δεν θα υπάρξουν πραγματικά αν θέλετε μεταφερόμενοι από άλλα κράτη, γιατί εκεί θα υπάρχει θέμα. Θέλουμε κάποιες ασφαλιστικές δικλίδες το βλέπουμε καταρχήν θετικά .

Αυτό, όμως, που βλέπουμε, κύριε Υπουργέ, είναι ότι υπάρχει οπισθοδρόμηση στον 3838/10 και στις αλλαγές που προτείνετε. Καταρχάς, ισχυρίζεστε και στην αιτιολογική έκθεση, ότι πήρατε μέτρα για την οργάνωση και επιτάχυνση των διαδικασιών. Λέτε, μάλιστα, ότι συστήσατε αυτή την ειδική γραμματεία για την ιθαγένεια. Τι μας κρύβετε; Ότι η ανάγκη προέκυψε όχι από κάτι άλλο, αλλά από το βίαιο διαχωρισμό των υπηρεσιών της μετανάστευσης με τη σύσταση του Υπουργείου, που μέχρι τώρα δυστυχώς μόνο προβλήματα έχει δημιουργήσει. Εσείς λέτε ότι ήταν μέτρο εξορθολογισμού, ότι πήρατε από τις αποκεντρωμένες διοικήσεις την αρμοδιότητα της ιθαγένειας και την φέρατε στην κεντρική υπηρεσία. Εγώ σας λέω ότι δομείτε ένα πολύ συγκεντρωτικό σύστημα.

Κοιτάξτε, εμείς δεν προσχωρούμε στη συντηρητική κριτική που λέει ότι θέλετε να χρησιμοποιήσετε την ιθαγένεια για ψηφοθηρικούς λόγους και ελπίζω να μην το κάνετε. Δεν είναι όμως αυτό, διότι στην ουσία δεν δίδετε αφειδώς ιθαγένειες και η πραγματικότητα, όπως τη ζούμε, οδηγεί στο ακριβώς αντίθετο συμπέρασμα, ότι περνάνε 6 και 7 χρόνια, κύριε Υπουργέ, μέχρι κάποιος να πάρει ιθαγένεια, μέχρι να ολοκληρώσει τις διαδικασίες.

Μας λέτε, λοιπόν, ότι προτείνετε σε αυτό το νομοσχέδιο, ότι θα οδηγήσει στην επιτάχυνση. Καταρχήν, υπάρχει ένας υπαινιγμός ότι η διαδικασία πολιτογράφησης είναι διαβλητή μακριά από μας να μην πούμε ότι υπάρχουν τα παντός είδους κυκλώματα, αλλά με τον τρόπο που το κάνετε δίνετε επιχειρήματα στην ακροδεξιά φοβάμαι και παράλληλα κλείνετε και το μάτι τους συντηρητικούς ψηφοφόρους, γιατί το κάνετε αυτό; Διότι στην ουσία μετατρέπετε τη συνέντευξη σε μια διαδικασία εξέτασης σαν να δίνετε ένα δίπλωμα οδήγησης. Ακόμα και αν δεν μας λέτε ποια είναι η διαδικασία και το περιεχόμενο της εξέτασης, παραπέμπετε αυτό για μας το κορυφαίο ζήτημα, η κορυφαία μας κριτική στο ζήτημα της ιθαγένειας αφορά την παραπομπή αυτών των διαδικασιών σε υπουργική απόφαση. Σήμερα, είστε εσείς Υπουργός, αύριο, είναι κάποιος άλλος Υπουργός και εδώ λέω ότι κλείνετε το μάτι. Είναι πολύ επικίνδυνο αυτό που κάνετε και εμείς θέτουμε θέμα συνταγματικότητας εδώ, γιατί το άρθρο 43 του Συντάγματος, επιτάσσει το ουσιαστικό περιεχόμενο της κανονιστικής ρύθμισης να περιλαμβάνεται στον νόμο.

Τι λέει, λοιπόν, το Σύνταγμα; Ότι όταν θέλεις να δώσεις μια αρμοδιότητα σε υπουργική απόφαση υποχρεούσαι, είμαι σίγουρη ότι ο κ. Λάππας θα με ακούσει σε αυτό, υποχρεούσαι να περιγράψεις στοιχειωδώς μέσα στον νόμο το κανονιστικό πλαίσιο. Δηλαδή, ο εκάστοτε Υπουργός να μην κατά το δοκούν λέει, ότι εγώ θέλω αυτό ή θέλω εκείνο. Δηλαδή, εγώ περιμένω και περιμένουμε μια αλλαγή στα άρθρα, αν πράγματι δεν θέλετε να το δώσετε χύμα, γιατί μετά όποιος και αν σας κατηγορήσει θα σας κατηγορήσει σωστά. Περιγράψετε λοιπόν στο άρθρο το οποίο δίδει την κανονιστική αρμοδιότητα στη διοίκηση, ποια είναι η διαδικασία και ποια είναι τα βασικά κριτήρια. Όχι τις λεπτομέρειες, όμως οφείλετε να περιγράψετε, γιατί αλλιώς είναι επιπλέον όλων των άλλων είναι και αντισυνταγματικό.

Να πάω στο άκρον άωτον εγώ; Δεν θα πω για τους πεθαμένους, αλλά θα πω κάτι άλλο όμως τώρα. Εδώ, κοροϊδεύουμε τους νέους ανθρώπους που έχουν ζήσει στη χώρα μας πάρα πολύ καιρό και τους λέμε, ότι όσοι απουσιάζουν από τη χώρα αφού έχουν υποβάλλει την αίτηση είτε παγώνει η διαδικασία είτε απορρίπτεται. Δηλαδή προσέξτε πάλι το κράτος, αυτό είναι και διαχρονικό πρόβλημα αλλά εσείς το εντείνετε τώρα με αυτό που φέρνετε. Το κράτος αργεί πολύ να ολοκληρώσει τη διαδικασία, φεύγει ο άνθρωπος διότι βρήκε δουλειά η πάει να κάνει μεταπτυχιακά ή για μια ευκαιρία εκπαίδευσης ή επαγγέλματος ή οτιδήποτε άλλο στο εξωτερικό και εσείς του λέτε ή στο παγώνω ή στο απορρίπτω. Εγώ δεν είμαι εντάξει ως κράτος, δεν έχω ολοκληρώσει τις διαδικασίες της πολιτογράφησης σωστά και γρήγορα, αλλά εσύ εάν φύγεις γιατί πρέπει να ζήσεις τη ζωή σου ή πρέπει να εκπαιδευτείς ή πρέπει να κάνεις κάτι άλλο, τότε έχασες φίλε. Είναι λάθος αυτό και θέλω να το δείτε.

Έρχομαι στο τρίτο και πλέον πολύπαθο θέμα του νομοσχεδίου, που είναι η ύπαρξη διατάξεων στο παρά πέντε των αυτοδιοικητικών εκλογών, ενός νόμου, που εμείς τον χαρακτηρίσαμε ως μνημείο κακοτεχνίας και αποτυχίας, του νόμου ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ και στην ουσία, ομολογείτε, πέραν της ουσίας στην οποία διαφωνήσαμε στον ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ, ο οποίος θα φέρει χάος την αυτοδιοίκηση. Εμείς διαφωνήσαμε και στον τρόπο με τον οποίον νομοθετήσατε τον νόμο και είχαμε πει τότε στον προκάτοχό σας τον κ. Σκουρλέτη, ότι αυτό είναι γονατογράφημα, ότι αυτό είναι πρόχειρο νομοθέτημα. Και εδώ αποδεικνύεται. Διότι, φέρατε μια σειρά αλλαγών και νομοτεχνικών βελτιώσεων, επτά, οκτώ μήνες μετά τη νομοθέτηση. Δηλαδή, στην ουσία, ομολογείτε εδώ στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, ότι ξέρετε, εγώ έφερα τον ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ με μεγάλες φαμφάρες ότι αυτό είναι μεταρρύθμιση. Διαφωνήσαμε στην ουσία, αλλά διαφωνήσαμε στο τρόπο που το φέρατε. Και τώρα, έχουμε ένα ράβε-ξήλωνε.

Έχουμε βεβαίως και δύο ζητήματα να βάλουμε, παρότι θα επιφυλαχθώ για τα επιμέρους για τα άρθρα. Το πρώτο αφορά ότι, κατ' ουσία, από την πίσω πόρτα δημιουργείτε τρίτο βαθμό αυτοδιοίκησης; Το Σύνταγμα μιλάει για δύο βαθμούς αυτοδιοίκησης. Δεν επιτρέπει τρίτο. Αλλά, το τέταρτο παραβάν και η τέταρτη κάλπη για τις τοπικές εκλογές, παραπέμπει σε αυτοτελή βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης και προσέξτε το αυτό. Το Σύνταγμα λέει για δύο βαθμούς. Έχουμε Περιφέρειες, έχουμε Δήμους. Εμείς διαφωνήσαμε από την αρχή, διαφωνούμε και στον τρόπο που το φέρνετε. Αλλά, θεωρούμε, ότι από την πίσω πόρτα και με τον τρόπο που θα πάτε να κάνετε εκλογές, θα υπάρξουν τεράστια θέματα με τις τέσσερις κάλπες, ότι πάμε να φτιάξουμε τρίτο βαθμό Τοπικής Αυτοδιοίκησης στη χώρα, που δεν τον χρειάζεται.

Θα τελειώσω και εγώ με τον πακτωλό των διευθετήσεων, κύριε Υπουργέ. Ξέρετε, οφείλετε να δώσετε εξηγήσεις. Οφείλετε να δώσετε πειστικές εξηγήσεις στη Βουλή. Εγώ άκουσα, ότι οι Δήμαρχοι το θέλουν. Βεβαίως, ποιος Δήμαρχος δεν θέλει να προσλάβει για προγράμματα, τα οποία αφορούν το ΕΣΠΑ ή τους ναυαγοσώστες, ή τους εποχιακούς; Θα μου πείτε, ότι υπάρχουν ανάγκες. Θα συμφωνήσω μαζί σας ότι υπάρχουν ανάγκες. Αλλά, εδώ καλείστε να μας εξηγήσετε με το Νι και με το Σίγμα την κάθε παράγραφο που φέρνετε, την κάθε ρύθμιση που φέρνετε, αλλιώς κατηγορήστε για διευθετήσεις εν μέσω πολλαπλής προεκλογικής διαδικασίας.

Τέλος, για να ολοκληρώσω, καταρχήν, έρχομαι για λίγο στα πρώτα ζητήματα, του σεξισμού και του διαδικτύου και θέλω να θυμίσω σε όλους την ανακοίνωση καταπέλτη που έβγαλε το Κίνημα Αλλαγής για το πραγματικά κατάπτυστο αυτό πρωτοσέλιδο του ΜΑΚΕΛΕΙΟΥ. Θέλω, όμως, κύριε Υπουργέ, να φωνάξετε την Γενική Γραμματέα Ισότητας και να πείτε ότι δεν γίνεται η Γενική Γραμματεία Ισότητας, γιατί έχω διατρέξει όλες τις ανακοινώσεις, να βγάζει ανακοινώσεις μόνο όταν οι επιθέσεις σεξιστικού περιεχομένου γίνονται κατά γυναικών υπουργών του ΣΥΡΙΖΑ, ή Περιφερειαρχών, ή την κυρία σύζυγο του Πρωθυπουργού. Ορθώς γίνονται αυτά και πολλές φορές έχουμε βγάλει και εμείς ανακοινώσεις για αυτά. Εγώ έχω να σας πω μόνο από το δικό μου κόμμα, αλλά υπάρχουν και από άλλα. Ότι υπήρχε και η επίθεση της νομαρχιακής επιτροπής Αρκαδίας του ΣΥΡΙΖΑ κατά της κυρίας Γεννηματά και η σεξιστική επίθεση του κ. Βαξεβάνη κατά της κυρίας Γεννηματά, για το οποίο εκώφευσε και εσιώπησε η Γενική Γραμματεία Ισότητας. Η Γενική Γραμματεία Ισότητας που έγινε την επάρατο δεκαετία του 80, κατά τον κ. Βορίδη, έχει ένα σκοπό. Να προφυλάσσει όλες τις γυναίκες. Και τις γυναίκες πρώτης γραμμής και την κάθε γυναίκα, ασχέτως κόμματος, χρώματος, φύλου και θρησκείας. Διότι, αλλιώς, η Γενική Γραμματεία Ισότητας θα γίνει όργανο στην εκάστοτε κυβέρνηση και αυτό, είναι κάτι που κάνετε και πρέπει να το σταματήσετε και τέλος.

Είσαι νέος άνθρωπος την πολιτική, κύριε Χαρίτση. Είναι κρίμα να μας φέρνετε εδώ επιτροπές του διαδικτύου που ορίζει ο εκάστοτε Υπουργός. Και εγώ να συμφωνήσω, ότι εσείς προσωπικά, δεν θέλετε να χρησιμοποιήσετε αυτήν την επιτροπή του διαδικτύου και έχετε τις καλύτερες των προθέσεων. Τι μας διασφαλίζει; Είναι δυνατόν να έχουμε μια επιτροπή διαδικτύου, η οποία ορίζεται μόνο από την εκάστοτε κυβέρνηση; Στοιχειώδεις νόμοι και κανόνες της Δημοκρατίας επιβάλλουν το αντίθετο.

Κάντε, λοιπόν, αν θέλετε μια διακομματικού χαρακτήρα Επιτροπή για να χτυπήσουμε τα «fake news» και τις σεξιστικές επιθέσεις και δεν θα διαφωνήσει κανένας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τι ψηφίζετε, κυρία Χριστοφιλοπούλου;

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ))**: Κύριε Πρόεδρε, λόγω αυτών που ανέφερα, θέλω να επιφυλαχθώ, γιατί έθεσα κάποια θέματα και κάποια από αυτά μπορεί να τα δει η Κυβέρνηση.

**ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Καλώς. Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή, κ. Παναγιώτης Ηλιόπουλος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή)**: Πολλά θέματα, κ. Πρόεδρε, έχουν μπει με αυτό το νομοσχέδιο και να ξεκινήσω από το τελευταίο που ειπώθηκε, την Επιτροπή Διαδικτύου. Εμείς, στην Χρυσή Αυγή, έχουμε υποστεί αυτή την Επιτροπή Διαδικτύου, όπως την λέτε, αυτή τη «χούντα» του διαδικτύου. Όπως μας έχετε αποκλείσει από όλα τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, έτσι μας έχετε αποκλείσει και από τα διαδικτυακά μέσα. Για εμάς, λοιπόν, δεν χρειαζόταν να συστηθεί αυτή η Επιτροπή Διαδικτύου για να αποκλειστούμε παντελώς και πλήρως από κάθε μορφή πρόσβασης, ακόμα και στα social media.

Είσαστε, λοιπόν, υποκριτές και ψεύτες όταν μιλάτε για την ελευθερία του διαδικτύου. Ελάτε να δείτε στους δικούς μας λογαριασμούς, τι ελευθερία διαδικτύου υπάρχει. Ελάτε να ρωτήσετε τους 500.000 ψηφοφόρους και φίλους της Χρυσής Αυγής, οι οποίοι δέχονται αυτό τον αποκλεισμό και μετά μιλήστε για επιτροπές διαδικτύου, ελευθερία λόγου και ελευθερία στο διαδίκτυο.

Στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου μιλάτε για ισότητα. Δεν το κατάλαβα. Ο νόμος ξεκαθαρίζει και δεν αφήνει κανένα περιθώριο παρερμηνείας, οι γυναίκες έχουν τα ίδια δικαιώματα με τους άντρες. Δεν χρειάζεται κάθε τρεις-τέσσερις μήνες και όποτε του έρθει του κάθε Υπουργού, να έρχεται εδώ και να μας φέρνει νομοσχέδια για την ισότητα. Η ισότητα είναι κατοχυρωμένη στην Ελλάδα και δεν υπάρχει κανένας λόγος να μας φέρνετε τέτοια νομοσχέδια και να φτιάχνεται επιτροπές, για να μελετάνε και να μας δίνουν στη δημοσιότητα άσκοπα και ανούσια αποτελέσματα. Δεν καταλαβαίνω πως αυτό θα εφαρμοστεί στην πράξη. Στην εργασία θα πηγαίνει κάποιος να δίνει συνέντευξη σε κάποιον και αυτός που έχει ένα μαγαζί και θέλει να τον προσλάβει, θα του επιβάλλει ο νόμος εάν θα είναι άντρας ή γυναίκα. Ο καθένας θα προσλαμβάνει όποιον θέλει στην εργασία του, γιατί πιστεύει ότι αυτός θα του φέρει το καλύτερο αποτέλεσμα.

Στο τρίτο μέρος που μιλάει για την ποσόστωση, υπάρχουν παντού ποσοστώσεις για τις γυναίκες. Κάποιες Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ δεν το καταλαβαίνουν. Όταν κάποιος θέλει να φτιάξει ένα συνδυασμό στην Περιφέρεια, στο Δήμο ή στο Εθνικό ψηφοδέλτιο και αναγκάζεται με αυτή την ποσόστωση να βάζει την ξαδέλφη του, τη θεία και την γιαγιά του για να γεμίσει το ψηφοδέλτιο, δεν κάνετε καλό στις γυναίκες. Αυτές που θέλουν να ασχοληθούν με την πολιτική, θα ασχοληθούν. Δεν χρειάζεται να τους το επιβάλλεται εσείς με κανέναν νόμο. Αυτή που το αξίζει, θα μπει στο ψηφοδέλτιο. Είμαστε μια ελεύθερη χώρα, το είπα και πριν. Δεν καταλαβαίνετε ότι υποτιμάται το γυναικείο φύλο με τις ποσοστώσεις; Εδώ, ακούσαμε και το ΠΑ.ΣΟ.Κ. να λέει, να μπαίνουν και στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας.

Για χάρη της δήθεν ισότητας ακούμε τρελά πράγματα. Εκτός, αν η ισότητα δεν αφορά τους άντρες και τις γυναίκες και αφορά κάποια άλλα φύλα, τα οποία, βέβαια, δεν τα έχει προβλέψει η φύση, η οποία προβλέπει τα πάντα πολύ σωστά και σοφά. Εκτός, αν θέλετε να προβλέψετε και για το «το», που είναι ένα άλλο φύλο, και νομοθετείτε για αυτό. Μάλλον, προς τα εκεί οδεύουμε.

Στο δεύτερο μέρος και στο θέμα της ιθαγένειας, εμείς ξεκαθαρίζουμε ότι, την ιθαγένεια την δίνει ο μπαμπάς, η μαμά και οι παππούδες - ένα οικογενειακό δέντρο - από τη στιγμή που είναι Έλληνες. Κανένα τεστ και καμία Επιτροπή δεν πρόκειται να σε κάνει Έλληνα. Εμείς το λέμε και το ξεκαθαρίζουμε και ας είμαστε ενάντια στον αντιρατσιστικό σας νόμο.

Εμείς λέμε ότι γεννιέσαι Έλληνας. Αυτό πιστεύουμε και δεν πρόκειται να μας το αλλάξετε αυτό ποτέ.

Σε τι θα συνεισφέρουν αύριο στο νομοσχέδιο οι οργανώσεις λαθρομεταναστών; Τι θα πουν; Αφού τους κάνετε όλα τα χατίρια. Με ένα απλό τεστ τους δίνετε την ιθαγένεια. Τι τους φέρνετε για να σας επικροτήσουν αύριο; Δηλαδή, να έρθουν αύριο εδώ οι λαθρομετανάστες και να πουν «μπράβο» και «ζήτω» που φέρνετε αυτό το νομοσχέδιο και με ένα απλό τεστ -που σίγουρα θα είναι απλοϊκό- θα τους δίνετε την ιθαγένεια; Μπορεί, βέβαια, να τους δίνετε και σκονάκι για να έχουν και τις λύσεις του τεστ.

Αυτά δεν είναι ούτε λογικά, ούτε σοβαρά πράγματα. Προσπαθείτε να ενσωματώσετε με κάθε τρόπο τους λαθρομετανάστες. Το είπε και ο Πρωθυπουργός, ο κ. Τσίπρας, την προηγούμενη εβδομάδα. Μάλιστα, το είπε με έναν τρόπο «αισχρό» θα έλεγα, σε μία συνεδρίαση της Βουλής, που ήταν για τη λύση του Δημογραφικού προβλήματος.

Ενώ η Ελλάδα πεθαίνει, ενώ η Ελλάδα βρίσκεται στα πρόθυρα της κατάρρευσης στο θέμα του Δημογραφικού, φέρνετε αυτό το νομοσχέδιο. Μαζί με το Δημογραφικό -το ξέρετε πάρα πολύ καλά- θα καταρρεύσουν τα ασφαλιστικά ταμεία, θα καταρρεύσει ο Στρατός και δεν θα υπάρχει Ελλάδα, για να το πούμε πιο απλά.

Εσείς είπατε -και μάλιστα μέσω του Πρωθυπουργού- ότι η καλύτερη λύση γι’ αυτό είναι να φέρουμε και να ενσωματώσουμε και άλλους λαθρομετανάστες στην ελληνική κοινωνία. Είπε ο Πρωθυπουργός, ότι έχουν δοθεί 65.000 με πολύ γρήγορες διαδικασίες και το καταλάβαμε κιόλας τι εννοούσε με το «πολύ γρήγορες διαδικασίες». Είναι το νομοσχέδιο που φέρνετε σήμερα. Πάρα πολύ γρήγορες διαδικασίες με ένα απλό τεστ.

Ήδη, έχετε άλλους 200.000, οι οποίοι περιμένουν. Έχουν κάνει αιτήσεις και αυτοί θα εξυπηρετηθούν πάρα πολύ άμεσα. Βέβαια, ξέρουμε τους αριθμούς. Όλη αυτή η διαδικασία αφορά, περίπου, στους 800.000- 850.000 αυτή τη στιγμή που μιλάμε, γιατί περνούν τα ελληνικά σύνορα, κατά δεκάδες χιλιάδες, κάθε μήνα. Θέλετε να τους ενσωματώσετε, να τους κάνετε Έλληνες πολίτες. Νομίζετε ότι αυτό θα λύσει το Δημογραφικό.

Δεν θα λύσει αυτό το Δημογραφικό. Αντίθετα, θα διαλύσει την Ελλάδα και θα εξυπηρετήσει τα συμφέροντα αυτών που εσείς οι αριστεροί, το Κ.Κ.Ε., λέτε καπιταλιστές. Μόνο αυτούς εξυπηρετεί η αντικατάσταση του ελληνικού πληθυσμού. Όταν φεύγουν 400.000- 500.000 σπουδαγμένοι Έλληνες με χρήματα του ελληνικού δημοσίου και υπάρχει αντικατάστασή τους από υπερπολλαπλάσιους -δεν λέω καν διπλάσιους- ανθρώπους ανειδίκευτους, που έρχονται από την Ασία και την Αφρική, αυτό εξυπηρετεί μόνο τα αφεντικά που εξυπηρετείτε κι εσείς. Και οι μεν και οι δε, γιατί όλοι εξυπηρετείτε τα ίδια αφεντικά, που είναι το κεφάλαιο και δεν είναι τίποτε άλλο.

Στο Γ΄ Μέρος του νομοσχεδίου, το βασικό είναι ότι αλλάζετε την ποσόστωση στα ψηφοδέλτια και βάζετε το 40% να είναι γυναίκες. Είπαμε ότι αυτό είναι εναντίον τους. Κάνετε ρουσφετολογικές προσλήψεις 70 ημέρες πριν από τις εκλογές.

Πώς θέλετε να έχουμε καλή διάθεση και να δούμε αθώα αυτές τις αθρόες προσλήψεις δεκάδων χιλιάδων ατόμων σε ολόκληρη την Ελλάδα; Εμείς λέμε, ναι, να δουλεύουν, όχι μόνο αυτοί, να δουλέψουν και παραπάνω άνθρωποι στην Ελλάδα, γιατί εμείς είμαστε εναντίον των επιδομάτων που δίνετε. Με την έννοια, ότι εμείς θέλουμε οι Έλληνες να δουλεύουν, να μην τους κάνετε δούλους σας, δίνοντάς τους 300 € και 400 €. Αυτή είναι η ουσία.

Όταν, όμως, φέρνετε προσλήψεις, ακρίτως, σε ολόκληρη την Ελλάδα, 75 ημέρες πριν από τις εκλογές, όλοι θα το δουν ρουσφετολογικά και θα έχουν και απόλυτο δίκιο. Δεν υπάρχει τάξη σε αυτό το Κράτος. Πάντα, πριν από κάθε εκλογές, υπάρχουν προσλήψεις αδιακρίτως, χωρίς να υπάρχει κάποιο εθνικό στρατηγικό σχέδιο, ώστε αυτοί οι άνθρωποι να δουλέψουν και να αποδώσουν σωστά εκεί που πρέπει.

Συνεχίζετε κι εσείς τις ίδιες πολιτικές. Δεν χρειάζεται να σας πω κάτι άλλο. Πέντε χρόνια κυβερνάτε, τα ίδια πράγματα σας λέμε. Συνεχίζετε, απολύτως, τις πρακτικές των προηγούμενων Κυβερνήσεων.

Σε κάποια άλλα θέματα ιθαγένειας και λαθρομεταναστών οι νεοδημοκράτες κρύβονταν λίγο, επειδή έχουν και ένα δεξιό ακροατήριο. Εσείς επειδή έχετε ακροαριστερό ακροατήριο δεν κρύβεστε. Παρ’ όλα αυτά, σε όλα τα θέματα έχετε την ίδια πολιτική.

Κύριε Πρόεδρε, καταψηφίζουμε, επί της αρχής.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Τσιρώνης Ιωάννης, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Κυρίτσης Γεώργιος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Δριτσέλη Παναγιώτα, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Γκαρά Αναστασία, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Ασημακοπούλου Άννα – Μισέλ, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Δήμας Χρίστος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Λαγός Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Τάσσος Σταύρος, Δελής Ιωάννης, Σαρίδης Ιωάννης και Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης).

**ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ξεκινώντας, θέλουμε να πούμε ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, μάλλον πολυνομοσχέδιο καλύτερα, διατάξεων και ρυθμίσεων του Υπουργείου Εσωτερικών, οι οποίες κατανέμονται σε τρία διακριτά όσο και άσχετα, εντελώς άσχετα μεταξύ τους, μέρη σε αυτό το νομοσχέδιο. Το πρώτο μέρος αναφέρεται σε μέτρα για την ισότητα των φύλων και την πρόληψη και καταπολέμηση της έμφυλης βίας. Το δεύτερο στην απονομή της ιθαγένειας και το τρίτο περιέχει διάσπαρτες ρυθμίσεις για τις εκλογές στην τοπική διοίκηση, αλλά και άλλες διατάξεις για πλήθος αρμοδιότητες του Υπουργείου Εσωτερικών.

Είναι ολοφάνερο, κατά τη γνώμη μας, πως πρόκειται για ένα νομοθέτημα ενταγμένο απόλυτα στις προεκλογικές σκοπιμότητες και σχεδιασμούς της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Αποτελεί επίσης άλλη μια απόπειρα του ΣΥΡΙΖΑ να εξωραΐσει την αντιλαϊκή του πολιτική, φιλοτεχνώντας για τον εαυτό του ένα προφίλ πιο κοινωνικό ας πούμε. Βέβαια, αξιοποιείται ήδη από το ΣΥΡΙΖΑ και το είδαμε και σήμερα εδώ να συμβαίνει, στη σημερινή συνεδρίαση, αξιοποιείται στο γνωστό του παραμυθάκι για το πλαστό δίπολο περί γραμμής προόδους και συντήρησης που δήθεν χωρίζει τα αστικά κόμματα, τα κόμματα του κεφαλαίου. Παραμυθάκι που αναμένεται βεβαίως, η έντασή του να δυναμώσει ακόμη περισσότερο ενόψει των εκλογών με αποκλειστικό στόχο τον εγκλωβισμό των λαϊκών στρωμάτων στην κυρίαρχη πολιτική.

Σχετικά τώρα με το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, μπορεί η Κυβέρνηση να διατείνεται στην αιτιολογική έκθεση πως εισάγεται για πρώτη φορά στην εθνική έννομη τάξη ένα αυτοτελές θεσμικό πλαίσιο με αντικείμενο την προώθηση της ουσιαστικής ισότητας των φύλων, την πρόληψη και την καταπολέμηση της έμφυλης βίας, ωστόσο τα 30 άρθρα αυτού του πρώτου μέρους του νομοσχεδίου, δεν συνιστούν ακριβώς ένα εντελώς νέο νομοθετικό πλαίσιο. Γιατί οι βασικές ρυθμίσεις είναι ήδη νομοθετημένες από τις προηγούμενες βεβαίως αστικές κυβερνήσεις και τα σχετικά ζητήματα ασφαλώς αντιμετωπίζονται μέχρι σήμερα με βάση το οικογενειακό και εργατικό δίκαιο τις Οδηγίες της Ε.Ε., αλλά και τις διατάξεις του Συντάγματος.

Συνεπώς, κατ’ αρχήν, η εισαγωγή αυτών των διατάξεων αποτελεί αντικειμενικά έμμεση ομολογία και παραδοχή για τη μεγάλη πολύ μεγάλη απόσταση που χωρίζει τις επανειλημμένες ακόμα και στο Σύνταγμα, όπως είπαμε, νομικές κατοχυρώσεις της ισοτιμίας της γυναίκας. Η μεγάλη απόσταση λοιπόν που χωρίζει αυτές τις νομικές κατοχυρώσεις και διακηρύξεις, από τη σκληρή καπιταλιστική πραγματικότητα στην οποία η γυναικεία ανισοτιμία, όχι μόνο δεν αντιμετωπίζεται αποτελεσματικά, αλλά αντίθετα πολλές φορές, ανακυκλώνεται και ακόμα περισσότερες φορές βαθαίνει, λαμβάνοντας διαρκώς και νέες μορφές. Στην πράξη τώρα, με τις σχετικές διατάξεις του πρώτου τμήματος του νομοσχεδίου, ανακυκλώνονται οι γνωστές συνταγές της Ε.Ε. περί ίσης μεταχείρισης και ίσων ευκαιριών για άνδρες και γυναίκες, περί ενσωμάτωσης της διάστασης του φύλου στις δημόσιες πολιτικές, όπως λέει η Ε.Ε., περί του κοινωνικού διαλόγου για την εξάλειψη ανισοτήτων και διακρίσεων στην εργασία. Αλλά και αυτό είναι καινούργιο, περί της επιβράβευσης των επιχειρήσεων εκείνων που προωθούν λένε, την ισότητα, οι οποίες και θα επιβραβεύονται και με το σήμα της ισότητας, κάτι σαν το ΙSO δηλαδή, της ισότητας.

Θα πούμε ακόμα περισσότερα και πιο αναλυτικά στη συζήτηση επί των άρθρων και στις επόμενες συνεδριάσεις. Όμως, θα θέλαμε να θίξουμε εισαγωγικά λιγάκι το θέμα της ισοτιμίας της γυναίκας στη σημερινή εποχή. Αλήθεια, ποιο είναι το πραγματικό περιεχόμενο ισοτιμίας της γυναίκας; Τι σημαίνει γυναικεία ισοτιμία σήμερα, όπου οι δυνατότητες της επιστήμης και της τεχνολογίας έχουν εκτιναχθεί στα ύψη; Δεν είναι η εξάλειψη της ανεργίας και η καθολική συμμετοχή της γυναίκας στην κοινωνική εργασία με μόνιμη και σταθερή δουλειά, με σταθερό ωράριο, με μέτρα προστασίας του γυναικείου οργανισμού και της μητρότητας;

Δεν είναι η κοινωνική αναγνώριση και προστασία της μητρότητας, με άδειες μητρότητας ίδιες και ίσες για όλες τις εργαζόμενες χωρίς εξαιρέσεις;

Είναι γνωστό, δε, πόσες είναι οι εξαιρέσεις και πόσο πολλές είναι αυτές.

Επίσης, με διάρκεια που να ανταποκρίνεται στις ανάγκες της μητέρας και του βρέφους, με μέτρα για την επιστροφή της νέας μητέρας στη θέση της εργασίας της μετά την εγκυμοσύνη και την κύηση, με προστασία της εγκύου, της λεχώνας μητέρας από την απόλυση, που δεν θα μένει στα χαρτιά ούτε θα αφήνει η απαγόρευση παραθυράκια για να κρύβονται οι εργοδότες πίσω από άλλους υποτίθεται σπουδαίους λόγους, όπως λένε, για να απολύουν ακόμη και εγκύους;

Δεν είναι η πραγματικά ελεύθερη και δημιουργική αξιοποίηση του μη εργάσιμου χρόνου της γυναίκας σε κάθε πεδίο των ενδιαφερόντων της, στις σχέσεις της με το παιδί και στις σχέσεις της με την οικογένεια;

Μπορεί, άραγε, αυτή η ανάγκη να ικανοποιηθεί χωρίς να αναπτυχθεί ένα ενιαίο δίκτυο αποκλειστικά κρατικών δωρεάν κοινωνικών υπηρεσιών για την υγεία, την πρόνοια, τον αθλητισμό και τον πολιτισμό;

Το ερώτημα, βεβαίως, δεν είναι ρητορικό, είναι πραγματικό και το απαντά ήδη η πραγματικότητα.

Τι γίνεται, όμως, σήμερα;

Η πολιτική της Ε.Ε. και των κυβερνήσεων, εμείς θα προσθέταμε και των αντιλαϊκών διοικήσεων στις περιφέρειες και στους περισσότερους δήμους, στο όνομα των ίσων ευκαιριών για τα δύο φύλα, κατακερματίζουν την κοινωνική ζωή της γυναίκας, φέρνουν σε αντιπαράθεση το δικαίωμά της στην εργασία με την κοινωνική ανάγκη προστασίας της μητρότητας και της οικογένειας.

Αυτές, μάλιστα, οι πολιτικές πρακτικές έχουν το θράσος να παρουσιάζονται και έως ατομική ευθύνη και ικανότητα της γυναίκας να επιλέγει, λέει, τάχα ανάμεσα στην επαγγελματική της ανέλιξη και στη δημιουργία της οικογένειας.

Έτσι, προσδίδουν ή προσπαθούν να προσδώσουν προοδευτικό μανδύα στην ένταση της εκμετάλλευσης και της καταπίεσης, για λογαριασμό, βεβαίως, των επιχειρηματικών ομίλων και του κεφαλαίου.

Σε ό,τι αφορά τη θεσμοθέτηση της ποσόστωσης με βάση το φύλο, είναι φανερό ότι ούτε ποτέ εξασφάλισε ούτε βέβαια μπορεί να εξασφαλίσει ουσιαστικά την καταπολέμηση των διακρίσεων σε βάρος της εργαζόμενης, της άνεργης γυναίκας, στην κοινωνική ζωή και δράση, γιατί εξακολουθεί αυτή να βιώνει μια ζωή «λάστιχο» χωρίς ελεύθερο χρόνο και γιατί δεν αντιμετωπίζονται ριζικά, παρά το ότι δεν είναι κακό, θετικό είναι, οι αναχρονιστικές απόψεις για την κοινωνική της θέση, από τη στιγμή που παραμένει, βεβαίως, το γόνιμο έδαφος που τις αναπαράγει.

Ως προς το θέμα αυτό στο οποίο θα επανέλθουμε, βέβαια, όπως είπαμε στις επόμενες συνεδριάσεις, θα θέλαμε να πούμε ότι υπάρχει ήδη πλουσιότατη πείρα από τις γυναίκες. Να θυμηθούμε μονάχα και να θυμηθούν και αυτές, ότι στο όνομα της ισότητας των φύλων καταργήθηκαν μια σειρά από θετικά μέτρα που είχαν κατακτηθεί σε προηγούμενες δεκαετίες με τους αγώνες του εργατικού λαϊκού κινήματος, με τη συμμετοχή βεβαίως του κόμματός μας, του Κ.Κ.Ε., στις ευνοϊκότερες συνθήκες που είχε διαμορφώσει τότε και μια άλλη πολιτική διεθνώς.

Μιλάω για την ύπαρξη του σοσιαλιστικού συστήματος και τα δικαιώματα που απολάμβαναν οι εργαζόμενοι και εργαζόμενες σε αυτό το σοσιαλιστικό σύστημα.

Τέτοιες ρυθμίσεις που θυσιάστηκαν στο όνομα της υποτιθέμενης ισότητας είναι η απαγόρευση της νυχτερινής εργασίας σε κλάδους της βιομηχανίας, έχει αρθεί πια αυτή η απαγόρευση, οι άδειες μητρότητας και, θυμίζουμε, ακόμη και αυτή η δίκαιη πενταετής διαφορά που υπήρχε στα όρια ηλικίας συνταξιοδότησης μεταξύ των γυναικών και των ανδρών, λόγω, ακριβώς, του ειδικού ρόλου που έχει στην κοινωνία η γυναίκα, τον αναπαραγωγικό ρόλο.

Σε σχέση, τώρα, με τις τροποποιήσεις για το νομικό πλαίσιο απονομής της ελληνικής ιθαγένειας. Λέμε εισαγωγικά ότι, πραγματικά, είναι ελάχιστες και επιμέρους οι διατάξεις αυτές για τις οποίες μπορούμε να πούμε ανεπιφύλακτα ότι είναι θετικές.

Υπάρχει ένα ζήτημα ξέρετε. Μειώνετε το παράβολο, το χαράτσι, για την αίτηση πολιτογράφησης, από 700 στα 550 ευρώ. Μονάχα που αυτό δεν συνιστά καμία γενναία, μεγάλη και καταπληκτική μείωση, όπως και δεν συνιστά, βεβαίως, κάποιο μέτρο ανακούφισης από αυτούς οι οποίοι υποβάλλουν αιτήσεις για την πολιτογράφηση.

Και την ίδια στιγμή εισάγετε ένα νέο παράβολο ύψους 100 ευρώ, για την υποβολή αντιρρήσεων στο Συμβούλιο της Ιθαγένειας.

Σε σχέση με τις αλλαγές που φέρνει το νομοσχέδιο για τη διαδικασία πολιτογράφησης, με την πρόβλεψη να γίνει υποχρεωτική η εξέταση με test - μιλάμε για το άρθρο 32.

Κοιτάξτε, θα πρέπει να ακούσετε και αυτό που επισημαίνει και η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, ότι, τελικά, το σύνολο όλης αυτής της διαδικασίας, το οποίο είναι λεπτό και κρίσιμο, παραπέμπεται σε Υπουργικές Αποφάσεις. Έτσι, αφήνει στον εκάστοτε Υπουργό ένα πολύ μεγάλο περιθώριο να ρυθμίζει λεπτομέρειες, αλλά και την ουσία, αυτών των διαδικασιών. Ακόμα, θα προσθέταμε εμείς ότι και στις περιπτώσεις που δεν θα χρειάζεται εξέταση στην ελληνική γλώσσα, οι αιτούντες θα πρέπει να προσκομίζουν πιστοποιητικά ελληνομάθειας ή πιστοποιητικά επάρκειας της ελληνικής γλώσσας. Δηλαδή, να βάζουν και πάλι βαθιά το χέρι στην τσέπη, αφού -όπως είναι γνωστό, άλλωστε - δεν υπάρχει ένα ολοκληρωμένο δημόσιο σύστημα διδασκαλίας της ελληνικής γλώσσας στους μετανάστες. Χρόνια το ζητάμε. Τίποτα δεν γίνεται, ουσιαστικά, προς αυτή την κατεύθυνση, για τους μετανάστες που ζουν και εργάζονται στη χώρα μας. Όπως καταλαβαίνετε, θα ανοίξουν χρυσές δουλειές κάποιοι και σε αυτόν τον τομέα.

Υπάρχουν και διατάξεις, οι οποίες, σαφώς, χειροτερεύουν το ισχύον νομικό πλαίσιο, όπως είναι να ζητούνται εκκαθαριστικά της εφορίας, όχι για το τελευταίο έτος -δηλαδή, για το έτος υποβολής της αίτησης πολιτογράφησης-, αλλά για όλα τα χρόνια παραμονής του συγκεκριμένου ατόμου στη χώρα μας.

Άλλη αρνητική διάταξη είναι η απόρριψη ή η αναστολή εξέτασης της αίτησης, σε περίπτωση που ο μετανάστης δεν διαμένει διαρκώς στη χώρα μας και απουσιάζει για κάποιο χρονικό διάστημα.

Αυστηροποιείται παραπέρα η διαδικασία πολιτογράφησης για τους ομογενείς από τις χώρες της πρώην Σοβιετικής Ένωσης, ενώ, σε ό,τι αφορά τους ρομά και την εκκρεμούσα εγγραφή τους στα δημοτολόγια, θα λέγαμε ότι και εδώ, για ένα τόσο σοβαρό και λεπτό ζήτημα, όλα παραπέμπονται, τελικά και πάλι, σε Υπουργικές Αποφάσεις. Δηλαδή, στις αποφάσεις του εκάστοτε Υπουργού Εσωτερικών.

Παραμένουν άθικτες - και αυτό είναι αρνητικό, βεβαίως- οι ρυθμίσεις για τα λεγόμενα ποινικά κωλύματα της πολιτογράφησης. Είναι αρνητικό, γιατί δεν μπορεί να συνυπάρχουν σοβαρά εγκλήματα με αδικήματα ήσσονος σημασίας, όπως είναι η συκοφαντική δυσφήμηση, η αντίσταση κατά της αρχής - μια κατηγορία, που αποδίδεται με περισσή ευκολία, τουλάχιστον απέναντι στο λαϊκό κίνημα και σε όσους συμμετέχουν σε αυτό. Ακόμα και για ποινικές καταδίκες έξι μηνών, ακόμα και με αναστολή. Όλα αυτά συνιστούν ποινικό κώλυμα για την εξέταση της αίτησης πολιτογράφησης.

Τέλος, κατά τη γνώμη μας, δεν θα πρέπει να αξιοποιείται η ιθαγένεια για να διατηρούνται οι διακρίσεις ανάμεσα στους παλιούς και τους νέους μετανάστες. Ούτε, φυσικά, να υπάρχουν διακρίσεις στα δικαιώματα των παιδιών τους.

Στο τρίτο και τελευταίο μέρος και εκτενέστερο, βέβαια, του νομοσχεδίου, καθώς έχει πάρα πολλά άρθρα. Νομίζω ότι είναι περίπου 60-65 άρθρα, για τις λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών, δηλαδή.

Πρόκειται για επιμέρους και τελείως αποσπασματικές ρυθμίσεις ζητημάτων της Τοπικής διοίκησης, από τις εκλογές μέχρι ότι μπορεί να φανταστεί κανείς.

Επαναλαμβάνεται και μια μονότονη φράση, σε δεκάδες άρθρα, για την τροποποίηση του άρθρου τάδε, του νόμου 38 52 - για τον ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ, δηλαδή, αλλά και για τον ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ. Νόμοι, οι οποίοι συνιστούν, βεβαίως, το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας της Τοπικής διοίκησης, το οποίο θεσμικό πλαίσιο είναι στο φόντο της μειωμένης κρατικής χρηματοδότησης στους δήμους, η οποία παγιώθηκε με τον ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ και επιπλέον νομιμοποιήθηκε.

Σε αυτό, λοιπόν, το φόντο, το φόντο της μειωμένης κρατικής χρηματοδότησης, ωθούνται τελικά οι Δήμοι - κυρίως οι δήμοι, αλλά και οι Περιφέρειες- στη λογική της λεγόμενης ανταποδοτικότητας των δημοτικών υπηρεσιών. Αυτό, πολύ απλά, σημαίνει εμπορευματοποίηση βασικών κοινωνικών υπηρεσιών.

Ακόμα μεγαλύτερη εμπορευματοποίηση, γιατί ήδη υπάρχει η εμπορευματοποίηση στους παιδικούς σταθμούς, για παράδειγμα, στον αθλητισμό, στον πολιτισμό, αργότερα στην εκπαίδευση και βεβαίως θεσμικό πλαίσιο για την ακόμη μεγαλύτερη συμβολή, του Καλλικράτη και του Κλεισθένη, για την ακόμη μεγαλύτερη συμβολή και διευκόλυνση της τοπικής διοίκησης, στις ανάγκες των επιχειρηματικών ομίλων για τη διευκόλυνση των επενδύσεων τους, δηλαδή για την αύξηση των κερδών τους.

Κλείνοντας, θα θέλαμε να ρωτήσουμε κάτι για το προτελευταίο άρθρο, για το άρθρο 112. Τι εννοείτε, ακριβώς εκεί, κύριε Υπουργέ, θα θέλαμε μια απάντηση. Αμφισβητείτε το δικαίωμα των κομμάτων και πιο εγκεκριμένα του Κ.Κ.Ε. να χρηματοδοτεί τις δημοτικές του παρατάξεις; Γιατί το Κ.Κ.Ε. ξέρετε είναι το μόνο κόμμα που ειλικρινά απευθύνεται στους πολίτες και λέει ότι η λαϊκή συσπείρωση είναι ο τίτλος των δημοτικών και των περιφερειακών παρατάξεων, είναι παράταξη του Κομμουνιστικού Κόμματος της Ελλάδας. Αμφισβητείτε το δικαίωμα του Κ.Κ.Ε. χρηματοδοτεί αυτές τις δημοτικές ή περιφερειακές κινήσεις; Γιατί έτσι όπως είναι διατυπωμένο αφήνει αρκετά ερωτηματικά. Θα θέλαμε μια διευκρίνιση πάνω σ' αυτό το ζήτημα.

Κύριε Πρόεδρε, επιφυλασσόμαστε για την ψήφο μας στις επόμενες συνεδριάσεις.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Σαρίδη, έχετε τον λόγο σε σχέση με τους φορείς που θα προσκληθούν.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Κύριε Πρόεδρε, επειδή υπάρχει ένα άρθρο στο νομοσχέδιο το οποίο αφορά τον Πανελλήνιο Σύλλογο Φοιτητών Διοίκησης Επιχειρήσεων, είναι το άρθρο 83, μήπως έχουμε το περιθώριο να καλέσουμε και το σύλλογο αυτό; Η αλήθεια είναι ότι μέσα από την επεξεργασία του συγκεκριμένου νομοσχεδίου προέκυψε και προέκυψε τώρα.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Θα ήθελα απλώς να συμπληρώσω, επειδή καλούμε και πολύ σωστά την ΠΟΕ - ΟΤΑ, νομίζω ότι καλό θα ήταν να προσκληθεί και η ΠΟΠ - ΟΤΑ που είναι η άλλη συνδικαλιστική οργάνωση στο χώρο της αυτοδιοίκησης για να μην υπάρξει διάκριση του ενός έναντι του άλλου.

Θα ήθελα να κάνω και μια παρατήρηση, αν μου επιτρέπετε, επειδή ειπώθηκε για τους σωφρονιστικούς υπαλλήλους, δεν αντιλαμβάνομαι τι σχέση έχουν οι σωφρονιστικοί υπάλληλοι με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Δεν έχω κανένα πρόβλημα προφανώς να προσκληθούν και να τους ακούσουμε, αλλά δεν βλέπω ποια είναι ακριβώς η εμπλοκή τους με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Η θέση τους είναι ότι θέλουν να εκθέσουν τις απόψεις τους επί του άρθρου 82 παράγραφος 1γ. που αφορά στις εξαιρέσεις από την αναστολή προσλήψεων λόγω εκλογών και σχετίζεται με την επιστροφή των πρώην δημοτικών αστυνομικών, που μετατάχθηκαν στα καταστήματα κράτησης.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Συγγνώμη, αλλά τότε αυτοί οι οποίοι έχουν μεγαλύτερο λόγο σε αυτή την υπόθεση είναι οι δημοτικοί αστυνομικοί. Αυτούς αφορά η συγκεκριμένη ρύθμιση. Φεύγω από μια υπηρεσία, μετατάσσομαι σε μια άλλη, εμένα αφορά φαντάζομαι το συγκεκριμένο θέμα περισσότερο και όχι τον άλλον, ο οποίος παραμένει στην υπηρεσία από την οποία προέρχομαι.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Έχουμε ξεχάσει την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Άλλη είναι αυτή. Είναι το ελληνικό forum μεταναστών και η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Οι φορείς που θα έρθουν είναι η ΕΝΠΕ, η ΚΕΔΕ, η ΑΔΕΔΥ, η ΠΟΕ – ΟΤΑ, η ΟΣΥΕ, η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, ΚΕΘΥ, Κίνηση Δημοκρατικών Γυναικών, Ένωση Γυναικών Ελλάδας, Ομοσπονδία Γυναικών Ελλάδας, Πανελλαδική Οργάνωση Γυναικών Παναθηναϊκή, Πολιτικός Σύνδεσμος Γυναικών, Κέντρο Γυναικείων Ερευνών και Μελετών ΒΙΟΤΙΜΑ, Ελληνικό forum μεταναστών, Οργάνωση Generation 2-0 Red, Ελληνικό Δίκτυο Γυναικών Ευρώπης, ΠΟΠ – ΟΤΑ, Σύλλογος Σχολικών Φυλάκων. Τι πρότεινε ο κ. Σαρίδης;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Είναι για τις άδειες που δίνονται πλέον στους δημοτικούς υπαλλήλους για τη συμμετοχή τους στις εξετάσεις στο ανοιχτό πανεπιστήμιο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Την ΠΟΕ ΟΤΑ την έχουμε βάλει. Και την ΠΟΠ-ΟΤΑ έχουμε βάλει. Κύριε Υπουργέ, είπατε τους δημοτικούς αστυνομικούς;

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, εάν καλέσει κάποιος τον Σύλλογο των σωφρονιστικών υπαλλήλων, υπάρχει θέμα, διότι θα πρέπει να καλέσει και το «Δημοκρατικό Είναι» και τους δημοτικούς αστυνομικούς, διότι υπάρχει μία σύγκρουση μεταξύ αυτών που θέλουν να φύγουν και αυτούς που θέλουν να μείνουν. Εγώ θα έλεγα να μην καλέσουμε κανέναν από τους δύο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να συμφωνήσετε όλοι να μη καλέσουμε κανέναν από τους δύο.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Συμφωνούμε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Για να κλείσουμε, θα ξαναδιαβάσω τον κατάλογο των φορέων.

Η ΕΝΠΕ, η ΚΕΔΕ, η ΑΔΕΔΥ, η ΠΟΕ – ΟΤΑ, η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, ΚΕΘΥ, Κίνηση Δημοκρατικών Γυναικών, Ένωση Γυναικών Ελλάδας, Ομοσπονδία Γυναικών Ελλάδας, Πανελλαδική Οργάνωση Γυναικών Παναθηναϊκή, Πολιτικός Σύνδεσμος Γυναικών, Κέντρο Γυναικείων Ερευνών και Μελετών ΒΙΟΤΙΜΑ, Ελληνικό forum μεταναστών, Οργάνωση Generation 2-0 Red, Ελληνικό Δίκτυο Γυναικών Ευρώπης, ΠΟΠ – ΟΤΑ, Σύλλογος Σχολικών Φυλάκων και η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Έχουμε 19 φορείς.

Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

Έχουμε πρόβλημα επικοινωνίας, δηλαδή, και αυτό μας οδηγεί ως προς το να μην κάνουμε ένα σοβαρό διάλογο. Αυτό είναι ένα πλήγμα στη δημοκρατία μας.

Τρία νομοσχέδια σε ένα.

Κύριε Υπουργέ, με όλο το σεβασμό που έχω προς το πρόσωπό σας, αδικείτε τον εαυτό σας με αυτό το νομοσχέδιο. Έχετε και τα προσόντα και τις δυνατότητες για κάτι καλύτερο από αυτό.

Εγώ, όμως, θα συνεχίζω να πιστεύω σε εσάς και μετά από αυτό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, άλλα νομοσχέδια περιμένουν από την Κυβέρνηση να φέρει οι Έλληνες πολίτες και όχι ένα νομοσχέδιο σαν αυτό. Το σημερινό νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών περιέχει, πράγματι, πολύ σημαντικές διατάξεις, απαιτεί ιδιαίτερη προσοχή και πολύ μεγάλη σοβαρότητα.

Θα ξεκινήσω από αυτά που προβλέπονται στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, σχετικά με την προώθηση της ουσιαστικής ισότητας μεταξύ των δύο φύλων, ταυτόχρονα με την ενίσχυση της πρόληψης και της καταπολέμησης της έμφυλης βίας.

Επί της αρχής, σε αυτό το κεφάλαιο, δεν θα μπορούσε κάποιος λογικός άνθρωπος να έχει αντίρρηση στα ζητήματα που αφορούν την αρχή της ισότητας των φύλων, η οποία, άλλωστε, προβλέπεται στο Σύνταγμα της Ελλάδος, ήδη από το 1975, με την παράγραφο 4 του άρθρου 2.

Εδώ, όμως, τίθεται το εξής θέμα. Μπορεί, επί της αρχής, να μη διαφωνούμε, αλλά έχουμε κάθε δικαίωμα να αμφισβητήσουμε το κατά πόσον η Κυβέρνηση κατανοεί το μέγεθος του προβλήματος και κατά πόσον επιθυμεί να το λύσει.

Μπορούμε να μιλάμε όσο θέλουμε, εμείς στην Ελλάδα, για τα δικαιώματα των γυναικών, αλλά πώς θα μας πάρει κανείς σοβαρά όταν σε ολόκληρο τον πολιτισμένο κόσμο η συζήτηση γι' αυτό το θέμα επικεντρώνεται στην εκ νέου διατύπωση του νομικού ορισμού του βιασμού, με βάση τη μη ύπαρξη της συναίνεσης και όχι μόνο στη βία;

Αντίθετα, εδώ στην Ελλάδα, η πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, αυτή που πρόσφατα βγήκε στη δημόσια διαβούλευση, σχετικά με την τροποποίηση του άρθρου 336 του Ποινικού Κώδικα, όχι μόνο δεν αναφέρει την ανάγκη συναίνεσης ως προϋπόθεση αλλά, αντιθέτως, επιχειρεί να αλλάξει την προϋπόθεση της γενικής διατύπωσης περί απειλής σπουδαίου και άμεσου κίνδυνου. Επιχειρεί να την αλλάξει σε σωματική βία ή απειλή σοβαρού και άμεσου κινδύνου ζωής ή σωματικής ακεραιότητας.

Με λίγα λόγια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όλα όσα ισχυρίζεστε πως κατοχυρώνονται στα πρώτα 30 άρθρα του νομοσχεδίου, σχετικά με την ισότητα των φύλων, αναιρούνται από αυτό που μόλις είπα.

Αν δεν αλλάξει, λοιπόν, ο ορισμός του βιασμού, όλα τα υπόλοιπα είναι δευτερεύοντα και δεν μπορούμε να δεχθούμε το ενδιαφέρον της Κυβέρνησης ως ειλικρινές ή, έστω, ως αποτελεσματικό.

Εκτός εάν η Κυβέρνηση διαφωνεί στο ότι η βία δεν έχει μόνο μια μορφή και εάν για κάποιο λόγο πιστεύετε πως η βία αφήνει πάντα εμφανή σημάδια.

Δυστυχώς, η βία αφήνει πάντα σημάδια αλλά αυτά δεν είναι πάντα ορατά, δεν είναι πάντα εμφανή και δεν είναι διακριτά.

Για ποια ισότητα, λοιπόν, των φύλων θα μιλήσουμε σήμερα όταν δεν βρίσκουμε το θάρρος να κάνουμε αυτό το βήμα προς την κατεύθυνση που έδειξε ο Άρειος Πάγος, με δύο αποφάσεις του με τις οποίες έκρινε ότι δεν απαιτείται αντίσταση του θύματος κατά τον βιασμό.

Η κυρία Θελερίτη, Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., επικαλέστηκε την περίφημη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης, για την καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών. Ένα κείμενο το οποίο επικύρωσε, πραγματικά, ένα χρόνο πριν και με τη δική μας ψήφο, η Βουλή των Ελλήνων.

Δεν μας είπε, όμως, τίποτε για το βασικότερο σημείο της, την κυριότερη πρόβλεψή της, που αφορά ακριβώς τον εκ νέου ορισμό του βιασμού, με μόνο κριτήριο την απουσία συναίνεσης.

Προχωρώ στον, επί της αρχής, σχολιασμό του 2ου μέρους του νομοσχεδίου, που αποτελείται από τα άρθρα 31 και 49, που αφορά τα θέματα της ιθαγένειας.

Είμαστε πολύ επιφυλακτικοί απέναντι στα όσα προτείνει η Κυβέρνηση, γιατί οι αλλαγές που επιχειρεί να κάνει, σε συνδυασμό με τον προεκλογικό χρόνο που τις παρουσιάζετε, δεν αφήνουν και περιθώρια παρερμηνείας. Ουσιαστικά, επιδιώκετε την απόλυτη ανατροπή των όσων ίσχυαν μέχρι σήμερα στον Κώδικα της ελληνικής ιθαγένειας και το κάνατε αυτό χωρίς πρώτα να έχετε εξασφαλίσει την συναίνεση, σε ό,τι αφορά τους στοιχειώδεις κανόνες και διαδικασίες, σχετικά με τον καθορισμό της ελληνικής ιθαγένειας.

Ο τρόπος με τον οποίον σήμερα, επιχειρείτε να παρακάμψετε το κενό αυτό, δίνοντας στον εκάστοτε Υπουργό τη δύναμη να αποφασίζει εκείνος ουσιαστικά, για το ποιος είναι Έλληνας και ποιος όχι, μέσω του καθορισμού του περιεχομένου μιας εξέτασης, εμάς την Ένωση Κεντρώων μας βρίσκει αντίθετους και αν αυτό δεν μπορέσετε να το αλλάξετε, να υπολογίζετε σε ένα βροντερό «όχι», όχι μόνο στο συγκεκριμένο μέρος του νομοσχεδίου, αλλά σε όλο το νομοσχέδιο. Φέρνουμε, δηλαδή, κυριολεκτικά τα πάνω-κάτω, στον Κώδικα της ελληνικής ιθαγένειας. Το αν αυτή η ανατροπή είναι ναι ή όχι υπέρ του δημοσίου συμφέροντος, υπέρ της διασφάλισης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, υπέρ της εύρυθμης λειτουργίας της διαδικασίας πολιτογράφησης, μένει να το συζητήσουμε με επιχειρήματα και δεδομένα, αφού πρώτα- η αλήθεια να λέγεται- θα ακούσουμε και τους Φορείς.

Έπειτα από μια πρώτη ανάγνωση πάντως, παραδέχεστε, προς τιμήν σας, και εσείς τα προβλήματα που υπάρχουν και γίνεται φανερό, πως έχετε αντιληφθεί ότι οι σοβαρές αδυναμίες του προηγούμενου νόμου, του ν.4332/2015, προστέθηκαν στις δυσλειτουργίες που παρουσιάστηκαν κατά την εφαρμογή του ν.3838/2010.

Σε αυτό το σημείο, θα ήθελα να τονίσω πως μας βρίσκουν απολύτως σύμφωνους οι προβλεπόμενες προσθήκες των προτεινόμενων αλλαγών που σκοπεύουν στην εναρμόνιση του εθνικού Δικαίου με τις απαιτήσεις της Σύμβασης του ΟΗΕ για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρίες, αλλά και με τις προβλέψεις της ευρωπαϊκής νομοθεσίας περί ίσης μεταχείρισης και εξάλειψης των διακρίσεων λόγω ηλικίας και χρόνιας πάθησης.

Σχετικά με το 3ο μέρος της υπό εξέταση νομοθετικής πρωτοβουλίας του Υπουργείου, υπάρχουν πολλά άξια σχολιασμού, άλλα αρνητικά και άλλα θετικά. Μην μπορώντας όμως, να εντοπίσουμε σε αυτά μια ενιαία και αδιαίρετη αρχή, θα περιμένουμε και σε αυτό το κεφάλαιο να ακούσουμε τους Φορείς, πριν καταλήξουμε σε κάποια συμπεράσματα, καθώς πολλές από τις διατάξεις αλλάζουν τα εκλογικά δεδομένα, λίγους μόνο μήνες πριν από τις εκλογές και πολλές από αυτές τις διατάξεις- όσο και εάν σας ακούγεται παράξενο, όσο και εάν δεν θέλετε να το ακούσετε ή μάλλον το είχατε προβλέψει ότι θα ακούγεται- μπορούν άνετα να χαρακτηριστούν ρουσφετολογικές, χαριστικές και «φωτογραφικές».

Δηλώνω, λοιπόν, την επιφύλαξή μας σε αυτό το κεφάλαιο και πριν κλείσω την σύντομη επί της αρχής εισήγησή μου, θα ήθελα να κάνω μία θετική αναφορά στο άρθρο 83, καθώς με τη διάταξη του άρθρου αυτού εξασφαλίζεται η δυνατότητα χορήγησης αδειών, εκείνων των αδειών που προβλέπονται στα άρθρα 65,66 και 67 του ν.3584/2007 για τους υπαλλήλους της Τοπικής Αυτοδιοίκησης που φοιτούν στο Ελληνικό Ανοιχτό Πανεπιστήμιο. Πρόκειται για ένα θέμα, για το οποίο σας είχαμε ενοχλήσει πάρα πολλές φορές στο παρελθόν, με σκοπό να αποκατασταθεί μια αδικία, που δημιουργούσε, χωρίς ουσιαστικό λόγο, ζητήματα ανισότητας μεταξύ των υπαλλήλων του Δημόσιου Τομέα και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, δεδομένου ότι αυτό το δικαίωμα παρέχεται ήδη στους δημόσιους υπαλλήλους, βάσει του άρθρου 23 του ν.4452.

Κλείνοντας, κ. Υπουργέ, θα ήθελα να επαναλάβω και πάλι κάτι το οποίο είπα στην αρχή της εισήγησής μου, ο ελληνικός λαός περιμένει άλλα νομοσχέδια να φέρει αυτή η Κυβέρνηση. Έχει ανάγκη από άλλα νομοσχέδια και προς αυτή την κατεύθυνση να κινηθείτε και εσείς και όχι σε τέτοιου είδους νομοσχέδια που πάρα πολύ απλά ούτε και το χρόνο δίνετε στην αντιπολίτευση να τοποθετηθεί και ιδίως, δεν θα μιλήσω για την Αξιωματική Αντιπολίτευση η οποία έχει και τους πόρους και εννοώ τους ανθρώπινους πόρους, όχι τους οικονομικούς πόρους να μπορέσει να αξιολογήσει τέτοιου είδους νομοσχέδια, αλλά θα πρέπει να υπάρχει ένας σεβασμός στα μικρότερα κόμματα, τα οποία θέλουν να έχουν συμμετοχή στη δημοκρατία μας, άρα θα πρέπει να έχουν το χρόνο για να μπορέσουν να συμμετάσχουν στη δημοκρατία μας και το περιθώριο να τοποθετηθούν με ασφάλεια, αφού πρώτα αξιολογήσουν, όχι μόνο αυτά τα οποία θα πουν οι φορείς, οι οποίοι κατά κάποιο τρόπο δεν εκπροσωπούν και όλο το φάσμα της κοινωνίας μας, αλλά να ακούσουν τουλάχιστον τους Έλληνες πολίτες. Συνεπώς επιφυλασσόμαστε επί της αρχής.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, είναι σημαντική αυτή η στιγμή για το Κοινοβούλιο, για τη νομοθετική μας εργασία, διότι όταν μιλάμε για θέματα ισότητας και ιθαγένειας, αλλά και για την Τοπική Αυτοδιοίκηση, ασφαλώς μιλάμε για κορυφαίους πυλώνες της κοινωνικής συνοχής και της δημοκρατίας.

Όσον αφορά στο Α’ Μέρος, που αφορά στο θέμα της ισότητας και την αντιμετώπιση της έμφυλης βίας και ανισότητας, κύριε Υπουργέ, το είχα πει και σε άλλη συνάντηση, αν ήθελα να βάλω έναν τίτλο στο νομοσχέδιο θα επικαλούμουν μια ρήση του Πυθαγόρα «κοινά τα των φίλων», μόνο που εκεί «των φίλων» είναι με γιώτα. Εάν βάλω «των φύλων» με ύψιλον κύριε Βορίδη, νομίζω ότι «κοινά τα των φύλων» αποτυπώνει πλήρως ως επικεφαλίδα τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου. Σχετικά με αυτό το θέμα στο πρώτο μέρος, θα κάνω μόνο μια παρατήρηση, γιατί η ομιλία μου θα αναφέρεται μόνο στην ιθαγένεια. Μπορεί πράγματι ένας νόμος να αποκαταστήσει ένα τέτοιο σημαντικό ζήτημα, που είναι το θέμα της παρατηρούμενης σε κοινωνικό και πολιτικό επίπεδο, ζητήματα έμφυλης βίας ή ανισότητας; Ασφαλώς, όχι είναι η απάντηση, δεν μπορεί ένας νόμος, διότι δύο είναι τα ενδεχόμενα σε μια τέτοια νομοθετική πρωτοβουλία. Ή πράγματι η κοινωνία βρίσκεται πάρα πολύ μπροστά και έχει ξεπεράσει σε επίπεδο συνείδησης τη διάθεση του πολιτικού συστήματος να νομοθετήσει και έτσι έρχεται αναγκαστικά ο νομοθέτης να επιβεβαιώσει αυτά που ήδη η κοινωνία έχει κατακτήσει σε επίπεδο κοινωνικής, συλλογικής συνείδησης ή το αντίστροφο.

Βλέπουμε, ότι υπάρχουν ζητήματα λόγω στερεοτύπων δομικών αντιλήψεων που έχουν παγιωθεί για πολλούς ιστορικούς λόγους, θα μπορούσαμε να συζητάμε χρόνια για ποιο λόγο η ελληνική κοινωνία στα θέματα των δικαιωμάτων έμεινε σχετικά «πίσω» με τις κοινωνίες των ευρωπαϊκών κρατών και των ευρωπαϊκών λαών. Θα έλεγα όμως, ότι πράγματι ένας νόμος μπορεί να είναι ένας εμβρυουλκός αντιλήψεων και απόψεων τέτοιων, που να βοηθά τη φιλοσοφία του ίδιου του νομοσχεδίου, να βοηθά το θέμα της ισότητας, της ίσης μεταχείρισης και της αντιμετώπισης της έμφυλης βίας. Άρα, λοιπόν και οι γυναίκες έλεγαν παλιά, έχουμε δικαίωμα μια θέση στον ήλιο - αυτό κ. Υπουργέ, το είπε ο Πετρόνιεφ πρώτα στη λατινική εποχή «sol omnibus lucet», όλοι δικαιούνται μια θέση στον ήλιο, αλλά δεν βρισκόμαστε σε αυτή την κατάσταση, δηλαδή οι γυναίκες να έχουν μια θέση στον ήλιο. Τη θέση στον ήλιο την έχουν κατακτήσει ήδη από τον 18ο αιώνα.

Σήμερα, κοιτάμε να δούμε, και ίσως σε αυτό ο κ. Βορίδης να έχει ένα μικρό δίκιο, ποιες είναι εκείνες οι πολύ σημαντικές κοινωνικές, πολιτικές και οικονομικές δυσλειτουργίες και παθογένειες, που εμποδίζουν ακριβώς αυτή την κατοχύρωση της ισότητας. Θα έλεγα ότι εκείνο που παρατηρείται σήμερα είναι στο όνομα της αγοράς εργασίας κυρίως και εδώ έχει παρατηρηθεί από το δίκαιο του ανταγωνισμού το εξής παράδοξο. Ενώ έχουμε νομοθετήσει στο παρελθόν και εμείς και οι προηγούμενες κυβερνήσεις πράγματι για την ισότητα των αμοιβών και τα άλλα ζητήματα ισότητας, τι γίνεται; Ο πονηρός επιχειρηματίας καταστρατηγώντας τις αρχές του ανταγωνισμού, λέει, αν πάρω μια γυναίκα και την αμείψω, όπως με υποχρεώνει ο νόμος όσο και τον άνδρα, αυτό είναι το θέμα, θα έχω μειωμένα κέρδη και έτσι θα έχω και μειωμένη θέση στο δίκαιο του ανταγωνισμού.

Εν τω μεταξύ, έχοντας αυτόν ως παράδειγμα ή ως περίπτωση το σύνολο, σχεδόν, των επιχειρηματιών σκέπτονται με τον ίδιο τρόπο και έτσι δεν έχουμε μόνο κατάφωρη προσβολή των αρχών της ισότητας, αλλά και κατάφωρη παραβίαση των βασικών αρχών του ανταγωνισμού.

Άρα, λοιπόν, το νομοσχέδιο αυτό στο σύνολό του είναι πραγματικά ένας ύμνος στην αρχή της ισότητας, της ίσης μεταχείρισης και για να κάνουμε και μια ιστορική αναδρομή, κύριε Πρόεδρε, θα σας έλεγα ότι η ισότητα στην αρχαία Αθήνα ήταν απόλυτα σύμφυτη με το θέμα της δημοκρατίας. Δεν εννοούνταν καμία τιμωρητική αντίληψη, άποψη, πρακτική, συμπεριφορά ή νομοθέτημα που να μην περιέχει στον πυρήνα του το θέμα της ισότητας.

Στην Ευρώπη, βέβαια, τον 17ο και 18ο αιώνα είχαμε τις μεγάλες επαναστάσεις, την Αμερικανική Επανάσταση, βέβαια, και τη Γαλλική Επανάσταση, όπου στο άρθρο 9 για πρώτη φορά υιοθετήθηκε κείμενο νόμου για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα του ανθρώπου που προστέθηκε και η φράση «και του πολίτη» και αφορά ανεξαρτήτως φύλου φυσικά για να μην τα επαναλαμβάνω, γιατί αυτά είναι γνωστά.

Για να ευλογάμε και τα γένια μας, τα ελληνικά μας γένια, ο Ρήγας στο δικό του Σύνταγμα, στο άρθρο 4 για πρώτη φορά έχει αναφέρει, ότι « όλοι οι Έλληνες είναι ίσοι απέναντι στο νόμο χωρίς καμία διάκριση» κ.λπ..

Φτάσαμε, λοιπόν, στις μέρες μας.

Ήδη, εμείς, έχουμε υιοθετήσει Οδηγίες, κυρίως, την τελευταία με την αρχή της ίσης μεταχείρισης, όπου πραγματικά ήταν καταλυτικής νομοθετικής και πολιτικής σημασίας, την οποία πρέπει να εξάρουμε και υπό την έννοια αυτή το νομοσχέδιο αυτό μόνο εύγε και μπράβο θα μπορούσε να εισπράξει και να επιδαψιλεύσει κανείς και από όλες τις πολιτικές δυνάμεις.

Το αφήνω, λοιπόν, αυτό και θα πούμε περισσότερα στην Ολομέλεια της Βουλής.

Εκείνο το οποίο νομίζω, ότι έχει τεράστια σημασία όχι μόνο πολιτική, αλλά και νομική είναι το θέμα της ιθαγένειας.

Κύριε Βορίδη, άκουσα τις αντιρρήσεις σας.

Θεωρείτε ότι αυτό το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου αποτυπώνει πολιτικό ακτιβισμό του ΣΥΡΙΖΑ;

Εγώ θα σας έλεγα ότι ακριβώς λαμβάνει υπόψη τον πολιτικό ακτιβισμό αυτών που πλήττονται από ανιθαγένεια και από παθογένειες και άλλες νομοθετικού τύπου δυσχέρειες ανθρώπων που δικαιούνται σε ένα κράτος δικαίου να έχουν την ελληνική ιθαγένεια.

Πρέπει να σας πω και το ξέρετε πολύ καλά ότι το ελληνικό πολιτικό σύστημα βρέθηκε σε ένα τεράστιο αδιέξοδο μετά το 2013.

Γνωρίζετε την απόφαση του Σ.τ.Ε. 460/13, όπου ουσιαστικά έγινε το εξής παράδοξο και θα τα πω ως νομικός, το ξέρετε και θα το καταλάβετε.

Τι είπε το ΣτΕ. και ουσιαστικά τι έκανε;

Ανεξάρτητα του τι έκρινε, υφάρπαξε κυριολεκτικά μια αρμοδιότητα που ήταν αποκλειστική του πολιτικού συστήματος της Βουλής. Την υφάρπαξε κατά κυριολεξία και είπε ότι αφού δεν μπορεί η ελληνική πολιτεία να τακτοποιήσει τα του οίκου της, γιατί στον οίκο της ανήκε το ζήτημα της ιθαγένειας, το υιοθέτησε και είπε ένα δικαστήριο - έστω και αν είναι ανόητο - ποιος θα είναι Έλληνας πολίτης και θα έχει την ελληνική ιθαγένεια.

Αυτό ήταν μια παθογένεια και γιατί το έκανε αυτό το Σ.τ.Ε.;

Εγώ πιστεύω, λόγω της αβελτηρίας του ελληνικού κράτους και των δικών σας κυβερνήσεων που, μετά την απόφαση του 2013, δεν προσήλθατε αμέσως σε μία νομοθετική πρωτοβουλία να πάρετε μία απόφαση τι επιτέλους λέει το Σ.τ.Ε. και πώς πρέπει να λύσουμε το θέμα.

Το κάναμε εμείς τον Ιούνιο του 2015 και ήταν οι πρώτες ρυθμίσεις που κάναμε για την ιθαγένεια, όπως τροποποιήθηκαν το Μάρτιο του 2018 με τη νέα νομοθετική παρέμβαση και έρχεται και αυτό εδώ το νομοσχέδιο.

Κοιτάξτε, κύριε Βορίδη, είμαστε νομικοί. Ξέρετε και εσείς και εγώ και όλοι οι νομικοί, ότι ο δεσμός ενός πολίτη με το κράτος που τον συνδέει είναι πολιτικός δεσμός, αυτός είναι ο πολιτικός δεσμός.

Το ίδιο λέει, βέβαια, και η Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την ιθαγένεια.

Τι λέει, δηλαδή;

Είναι ο νομικός και πολιτικός δεσμός που συνδέει τον πολίτη με το κράτος και ποτέ με το έθνος.

Υπό αυτή, λοιπόν, την έννοια, νομίζω ότι το νομοσχέδιο σε όλες του τις διατάξεις, κύριε Πρόεδρε, υιοθετεί αυτή τη φιλοσοφία, για την οποία, εάν θέλετε να σας το πω και να καταγραφεί στα πρακτικά, υπάρχουν δύο ορισμοί.

Ένας ορισμός που κυριαρχεί στην πολιτική επιστήμη, λέει, ότι «είναι μια νομική κατασκευή η ιθαγένεια μέσω της οποίας συγκροτείται η σχέση ενός ανθρώπου και ενός κράτους αποκλειστικά» και στο Δημόσιο Δίκαιο διαπλάστηκε ένας δεύτερος ορισμός που λέει, ότι « η ιθαγένεια είναι ο Δημοσίου Δικαίου δεσμός ενός ατόμου προς μια πολιτεία στο λαό της οποίας θέλει να ανήκει αυτός που ανήκει, που θέλει να έχει την ιθαγένεια».

Ακριβώς αυτά δεν είναι τίποτα άλλο παρά η υιοθέτηση των όσων για πολλά χρόνια και με ένα διάλογο νομικό και πολιτικό τελικά αποτυπώθηκε σε κείμενα νόμου, κυρίως, στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την ιθαγένεια που λέει το εξής.

Στο άρθρο 2: «Η ιθαγένεια είναι ένας νομικός δεσμός που συνδέει το άτομο με το κράτος» και προσέξτε «και δεν αποτελεί ένδειξη της εθνικής καταγωγής του». Πολύ σημαντικό, γιατί η επιχειρηματολογία σήμερα κάποιων ακραίων φωνών και στην Ελλάδα και στην Ευρώπη, θέλουν να εξαντλήσουν την ιθαγένεια μόνο με ότι έχει εθνική καταγωγή και αυτό ανατρέπει φιλοσοφία πολιτική και δικαιωματικό σχηματισμό αιώνων, να το προσέξουμε.

Θα ήθελα να απαντήσω, κύριε Πρόεδρε στο εξής θέμα. Επίσης, ο κ. Βορίδης, άκουσα να λέει ότι αυτό το νομοσχέδιο έχει πάρα πολλά λόγια. Δηλαδή, κατά την άποψη του κ. Βορίδη, διακρίνεται από ένα βερμπαλισμό. Κύριε Βορίδη πρέπει να σας πω ότι αυτή η κοινωνία στα θέματα των δικαιωμάτων χρειάζονται πολλά λόγια και πολύ βερμπαλισμό. Μακάρι να έχουν όλα τα νομοσχέδια τέτοια και τόσο πολλά λόγια, όταν αναφέρονται στα δικαιώματα. Πρέπει να ξέρετε ότι το ελληνικό κράτος στο θέμα των δικαιωμάτων, πριν από μία δεκαετία ή από μια δεκαπενταετία, ήταν στις τελευταίες θέσεις προάσπισης και προστασίας των ατομικών δικαιωμάτων των πολιτών, τους λόγους τους ξέρουμε, να μην τους αναφέρουμε, διότι τα στερεότυπα και οι δομικές αντιλήψεις καθυστέρησης της κοινωνίας ήταν διαδεδομένες και πραγματικά εμπόδιζαν την υιοθέτηση τέτοιων αλλαγών, καταρχήν στο θέμα της πολιτικής συνείδησης και ελληνικής συνείδησης και δευτερευόντως, βέβαια στην αποτύπωση νομοθετικών πρωτοβουλιών.

Άρα, λοιπόν, όταν τέτοια νομοσχέδια έρχονται να λύσουν τέτοια ζητήματα, θα έπρεπε όλοι μας να είμαστε, επί της αρχής του, δηλαδή επί της φιλοσοφίας του, καταρχήν θετικοί. Όσον, αφορά για τις διατάξεις θα το δούμε στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

Εγώ νομίζω ότι είναι ένας ύμνος και το πρώτο και το δεύτερο μέρος, στα δικαιώματα των πολιτών. Νομίζω, ότι και τα δύο κεφάλαια εντάσσονται στην έννοια και την αρχή του κράτους δικαίου και σήμερα πρέπει να ξέρετε, ότι τις τελευταίες δεκαετίες σε παγκόσμιο και πανευρωπαϊκό επίπεδο, αυτό που πλέον κυριαρχεί ως νομική σχέση των ανθρώπων με τα κράτη, είναι ο τομέας, ο πυλώνας των δικαιωμάτων. Επειδή, λοιπόν, και τα δύο αυτά μέρη αναφέρονται σε δικαιώματα, εγώ θα έλεγα ότι πράγματι υπηρετεί τέτοια δικαιώματα και νομίζω ότι θα είμαστε, καταρχήν θετικοί στο θέμα της φιλοσοφίας, δηλαδή της αρχής.

Κύριε Βορίδη, νομίζετε ότι δεν υπάρχουν διατάξεις στο δικαιικό μας σύστημα που να αναφέρονται στους θανόντες; Ας πάμε στην « μνήμη τεθνεώτος» που συνιστά και ποινικό αδίκημα. Είπατε «και στους νεκρούς;». Εάν οι κληρονόμοι ενός θανόντος θέλουν να αξιοποιήσουν και να αξιολογήσουν την ιθαγένεια ενός θανόντος, δεν θα μπορούσαν παρεμπιπτόντως, σε ένα δικαστήριο να αποδείξουν την ιθαγένεια του θανόντος; Με τι το αντιμετωπίζετε; Το να κάνετε μια πρόταση να βελτιωθεί νομοτεχνικά η διάταξη το καταλαβαίνω, αλλά έτσι κατά τρόπο αποθρά, να λέτε ότι αυτή είναι αποφράδα η διάταξη, διότι δεν μπορείτε να την φέρετε στη Βουλή, δεν είναι σωστό. Είναι στο νομικά σωστό, διότι βρίθει το ελληνικό δικαιικό σύστημα με αναφορές σε δικαιώματα τεθνεώτων. Αν το βάλουμε σε μια κληρονομική διαδοχή, δεν θα το επικαλεστεί κάποιος; Η ιθαγένεια: Όταν λέμε ότι είχα παππού που πέθανε πριν από εκατό χρόνια, δεν μπορώ να αποδείξω αν είχε ελληνική ιθαγένεια ή όχι; Παρεμπιπτόντως, θα το αποδείξετε. Άρα μην λέτε, «άρα αφορά νεκρούς, δεν μπορεί να αφορά….». Να δούμε πόσους αφορά υπό προϋποθέσεις που θέτετε, να το δούμε.

Τελειώνω κύριε Πρόεδρε με μια φράση. Οι τελευταίες διατάξεις για τους ΟΤΑ. Η τοπική αυτοδιοίκηση θέλει την προσοχή όλων μας, είναι πυλώνας της δημοκρατίας, έχει υποστεί τέτοια απαξίωση και καταρράκωση στα χρόνια των μνημονίων που όλοι πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί σε ότι την ανορθώνει, την εξορθολογίζει και την ενισχύει, γιατί ενισχύοντας την τοπική αυτοδιοίκηση ενισχύουμε σαφώς και το κράτος δικαίου και τη δημοκρατία.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βαρβιτσιώτης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, εγώ θα ήθελα να κάνω ένα γενικό σχόλιο. Το γενικό σχόλιο, είναι ότι όντως αυτό το νομοσχέδιο, - με εξαίρεση το βασικό του πυρήνα που αφορά την δικαιωματική πολιτική και την πολιτική ουσιαστικής ισότητας των φύλων για την οποία ήδη αναφέρθηκε και ο Εισηγητής μας, αναφέρθηκαν και άλλοι και νομίζω ότι πολλές από τις διατάξεις μπορούμε να πούμε ότι, έχουν μια βάση και κινούνται κάποιες από αυτές και στη σωστή κατεύθυνση - κρύβει μέσα του, πέρα από την διάθεση ρυθμίσεων, θα τις χαρακτήριζα, ρουσφετολογικού χαρακτήρα, ιδιαίτερα λόγω παραμονών εκλογών, ιδιαίτερα σε ό,τι έχει να κάνει με την απελευθέρωση των προσλήψεων που το μόνο που θα φέρει, ουσιαστικά, είναι ένα καινούργιο κύμα πίεσης για καινούργιες φωτογραφικές προσλήψεις, για καινούργια παράθυρα συμβασιούχων, χώρια που όλα αυτά τα έχουμε πληρώσει, τα έχουμε πληρώσει ακριβά και ως πολιτικό σύστημα όχι μόνο μας έχουν πληγώσει, αλλά και απαξιώσει και σήμερα φαίνεται ότι με αυτή τη λογική κινείται και η συγκεκριμένη Κυβέρνηση το βλέπουμε καθημερινά στην αγωνία του Πρωθυπουργού να εξαγγέλλει προσλήψεις.

Το βλέπουμε καθημερινά στην αγωνία του πρωθυπουργού να εξαγγέλλει προσλήψεις

και να δηλώνει πόσο καλά θα στελεχώσει τον δημόσιο τομέα με δικούς του φίλους, το βλέπουμε με την αύξηση των Γενικών Γραμματειών, με την αύξηση των μετακλητών, με τους πολλαπλασιασμός των ωφελημάτων όλων αυτών και ξαναπάμε να στήσουμε ένα καινούργιο κομματικό κράτος και να έχουμε συνεχώς πολιτικές πιέσεις, αυτό, νομίζω, ότι δείχνει πραγματικά τη διάθεση.

Θα ήθελα να μείνω σε δύο βασικά πράγματα. Το πρώτο έχει να κάνει με τις αλλαγές τις οποίες φέρνετε στην Τοπική Αυτοδιοίκηση. Πραγματικά, δεν έχω δει σε χρονιά εκλογών να γίνονται τόσες όλες αλλαγές στον εκλογικό νόμο τον οποίο εσείς φτιάξατε και ο οποίος υπάρχει. Έχουν έρθει αλλεπάλληλοι Υπουργοί Εσωτερικών εδώ σ' αυτή την αίθουσα φέρνοντας αλλαγές και ρυθμίσεις προς την Τοπική Αυτοδιοίκηση και σήμερα ουσιαστικά ξαναφτιάχνετε έναν εκλογικό νόμο.

Θα ήθελα και να αναρωτηθώ: Περάσατε το νόμο για την απλή αναλογική. Περάσατε το νόμο για το «σπάσιμο» των περιφερειών. Σήμερα, θυμηθήκατε ότι θα πρέπει να αυξήσετε το ποσοστό στα εθνικά ψηφοδέλτια της συμμετοχής των γυναικών; Οι προηγούμενες σας παρεμβάσεις, δηλαδή, δεν ήταν συνολικές; Δεν ήταν συνολική η παρέμβασή σας για τον εκλογικό νόμο πρόπερσι το καλοκαίρι για την απλή αναλογική; Δείχνει και τον τρόπο της προχειρότητας με τον οποίο νομοθετείτε.

Έχουμε στα θέματα της ιθαγένειας. Πιστεύει κανένας σήμερα στην Ελλάδα, ότι υπάρχει πρόβλημα στο καθεστώς απονομής της ιθαγένειας; Εγώ πιστεύω ότι υπάρχει πρόβλημα, γιατί έχει «ανοίξει» πάρα πολύ αυτός ο τρόπος με τον οποίο γίνεται. Αλλά πιστεύετε, πραγματικά, ότι σήμερα άνθρωποι που δικαιούνται να πολιτογραφηθούν ως Έλληνες, δεν βρίσκουν την άκρη; Δεν βρίσκουν τον τρόπο;

Τα αριθμητικά στοιχεία, κύριε Υπουργέ, δείχνουν ότι μετά τις ρυθμίσεις του νόμου που φέρατε του 2015 για την απονομή της ιθαγένειας, έχει διπλασιαστεί ο αριθμός όσων πολιτογραφούνται κατ' έτος. Έχουν φτάσει περίπου τους 35.000 και είναι άγνωστο πόσοι πολιτογραφηθούν φέτος, όπως παραμένει άγνωστο, πόσες αιτήσεις βρίσκονται σε εκκρεμότητα και δεν έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες στις περιφέρειες. Είναι άγνωστος.

Εσείς, λοιπόν, πήρατε έναν αριθμό πολιτογράφησης ο οποίος κυμαίνονταν στις 15.000 περίπου το χρόνο. Το έχετε πάει στις 35.000 με 37.000 υπερδιπλασιασμός, αύξηση έχω υπολογίσει περίπου 136% μεσοσταθμικά τα τελευταία χρόνια. Φέρνετε ρυθμίσεις με τις οποίες ανοίγετε πλέον το βάρος της απόδειξης σε στοιχεία τα οποία είναι τόσο έωλα στο να εμφανιστούν, όταν λέμε: Ότι εάν είσαι Ρομά και δεν έχεις κανέναν που γονέα γραμμένο σε κανένα δημοτολόγιο. Παρά τα χιλιάδες προγράμματα που έχουν κατά καιρούς δημιουργηθεί για την κοινωνική ένταξη των Ρομά εδώ και τριάντα χρόνια με κονδύλια της Ε.Ε., και στα οποία υπήρχε η απαίτηση και η προτροπή να πολιτογραφηθούν, να γραφούν σε δημοτολόγια. Καταργήθηκε, μάλιστα, η διακριτική ευχέρεια για τη μη εγγραφή στα δημοτολόγια, διότι έγινε υποχρεωτική η εγγραφή στα δημοτολόγια και εσείς, σήμερα, το «ανοίγεται».

Λέτε, επίσης, με αυτή τη φοβερή διάταξη, ότι κάποιος που έχει έννομο συμφέρον μπορεί να αναγνωρίσει τον γονέα του ως Έλληνα. Εγώ, να σεβαστώ την ευγενή επιθυμία κάποιων ανθρώπων. Να ρωτήσω, τώρα, τι σχέση έχει όλο αυτό, με τους ανθρώπους οι οποίοι απορρίψανε την ελληνική τους ιθαγένεια, επέλεξαν μετά τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο να βρεθούν στα σύνορα του «σιδήρου παραπετάσματος» στη Γιουγκοσλαβία.

Εγώ θέλω έτσι να το χαρακτηρίζω, εάν εσείς θέλετε το χαρακτηρίζετε διαφορετικά. Επέλεξαν λοιπόν να φέρουν τον τίτλο του «Μακεδόνα», που ανήκει στην ενωμένη Γιουγκοσλαβία. Έχει καμία διάσταση η διάθεση επαναπολιτογράφησης ανθρώπων, οι οποίοι έχουν απορρίψει την ελληνική τους ταυτότητα για γενεές πλέον, στο να φέρνετε αυτή τη διάταξη;

Γιατί, πραγματικά μου προκαλεί η υποψία, μου προκαλεί και εντύπωση και δεν δικαιολογείται σε καμία περίπτωση από τα στοιχεία όλη αυτή η αλλαγή του νόμου, περί της πολιτογράφησης. Δεν δείχνει ότι μέχρι σήμερα η ελληνική πολιτεία αρνείται σε χιλιάδες ανθρώπους, που κάθε χρόνο ζητούν να πολιτογραφηθούν, αυτό το δικαίωμα. Άρα, μόνο υποψία μού θέτει και θα ήθελα μια σαφή απάντηση για το ποιος είναι ο πραγματικός στόχος και ο σκοπός αυτής της διάταξης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πρατσόλης.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΡΑΤΣΟΛΗΣ:** Βρίσκομαι σε δίλημμα για την τελευταία εμφυλιοπολεμική άποψη που ακούστηκε για το «Σιδηρούν Παραπέτασμα» και κάποια άλλα και μου θυμίζουν και κάτι άλλες αποφάσεις της τότε κυβέρνησης για τους «μη Έλληνες το γένος». Πραγματικά θεωρώ ότι αυτά η σημερινή Βουλή, όχι απλώς πρέπει να τα ξεχάσει, πρέπει να τα καταδικάσει ανεπιστρεπτί, γιατί δεν τιμούν κανένα μας. Βέβαια, τα έχει καταδικάσει, αλλά δυστυχώς επανέρχονται μέσα από «τρύπες», που γεννά καμιά φορά ο περίεργος εθνικισμός, που ακουμπά και την ακροδεξιά.

Το νομοσχέδιο αυτό κατ’ άλλους λέγεται ότι έχει τρία διαφορετικά μέρη, εγώ θα πω σε συνέχεια και του προηγούμενου, ότι ο πυρήνας αυτού του νομοσχεδίου έχει βασικές διαχρονικές αξίες, που είναι η Δημοκρατία, η Ισότητα και τα Ανθρώπινα Δικαιώματα. Και τα τρία Μέρη του αναφέρονται σε αυτές τις τρεις αξίες.

Σχετικά με την ισότητα και εγώ είμαι από αυτούς που πιστεύουν, ότι όσο καλό θεσμικό πλαίσιο και να υπάρχει στο θέμα αυτό από μόνο του δεν μπορεί να κατοχυρώσει την ισότητα εντελώς. Σαφώς, υπάρχοντος του θεσμικού πλαισίου, ο αγώνας όλων των ανθρώπων για την πλήρη κατοχύρωση είναι πολύ πιο εύκολος και πολύ πιο αποδοτικός. Μ’ αυτήν την έννοια, λοιπόν, θα ήθελα να πω ότι δεν σταματάει ο αγώνας για την πλήρη κατοχύρωση, αλλά αντίθετα αυτό το θεσμικό πλαίσιο ανοίγει νέους ορίζοντες.

Σχετικά με το 40%, γιατί πολλά ακούγονται, όπως γιατί δεν το αλλάξατε τότε και το αλλάζετε τώρα; Όπως είπε και η Εισηγήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης παλιά ίσχυε το 1/3, το 40% μπήκε για πρώτη φορά στον ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ και τώρα είναι η ευκαιρία να μπει - όχι δύο μήνες, αλλά επτά μήνες πριν τις εκλογές – και στις βουλευτικές εκλογές για κάθε εκλογική περιφέρεια. Θεωρώ, ότι η ποσόστωση αυτή δεν είναι ποσόστωση γυναικών, όπως αναφέρεται, είναι ποσόστωση φύλου και είναι ένα βήμα για την ουσιαστική πια και ίση συμμετοχή όλων των ανθρώπων στα κοινά.

Πέρα από την ισότητα, που νομίζω ότι θα έχουμε την ευκαιρία να πούμε πολλά περισσότερα στην Ολομέλεια, θα ήθελα να αναφερθώ στο ζήτημα των ρυθμίσεων που υπάρχουν για την Τοπική Αυτοδιοίκηση. Ο πυρήνας του ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ ήταν περισσότερη δημοκρατία, περισσότερη συμμετοχή και αυτό, ειδικά με την καθιέρωση της απλής αναλογικής, απελευθερώνει πάρα πολλές δυνάμεις, οι οποίες δυνάμεις παλιά το σκεπτόταν να ασχοληθούν με την Τοπική Αυτοδιοίκηση.

Ήδη, δηλαδή, ο νόμος αυτός έχει σηκώσει αρκετό κόσμο από τον καναπέ του για να συμμετάσχει σ' αυτές τις εκλογές και αυτό φαίνεται σε κάθε Δήμο ή σε κάθε Περιφέρεια. Με αυτή την έννοια, λοιπόν, όχι απλώς δεν αλλάζουμε τον πυρήνα του νόμου του Κλεισθένη αλλά είμαστε και υπερήφανοι που τον ψηφίσαμε γιατί είναι το οξυγόνο, και θα αποδειχθεί αυτό, στο χώρο της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Σε σχέση με τις αλλαγές που προτείνονται, έχουν ξεχάσει κάποιοι ότι αυτά ήταν τα αιτήματα. Όταν η κυβέρνηση δεν ακούει τους φορείς, λένε δεν ακούει τους φορείς. Όταν ακούμε τους ενδιαφερόμενους φορείς πάλι κατηγορούμαστε ότι αλλάζουμε τους νόμους λίγο πριν τις εκλογές, ξεχνώντας ότι ο Υπουργός εσωτερικών, κ. Χαρίτσης, στο Συνέδριο της ΚΕΔΕ - μάλιστα έγινε δεκτό με πολλά χειροκροτήματα - τον Δεκέμβριο του 2018, είχε αναγγείλει αυτές τις δύο βασικές αλλαγές που ισχύουν για την εκλογική νομοθεσία, που είναι το 50% επιπλέον των Δημοτικών Συμβούλων για τους υποψηφίους και την εκλογή του Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου, από τους δύο πρώτους - εάν δεν επιτευχθεί το 50% συν ένα - Συμβούλους των δύο πρώτων παρατάξεων. Αυτές οι δύο αλλαγές, λοιπόν, είχαν επιδοκιμαστεί και είχαν καταχειροκροτηθεί και όχι μόνο, αλλά όλοι οι υποψήφιοι Δήμαρχοι, τουλάχιστον από τα μηνύματα που έχω, εργάζονται εδώ και καιρό πάνω σ' αυτές τις αλλαγές. Εάν δε τις φέρναμε, τότε θα ήταν ένα σημαντικό πρόβλημα και πάλι θα κατηγορούμασταν ότι άλλα ανακοινώνουμε και άλλα κάνουμε.

Ως προς τις άλλες αλλαγές οι οποίες προτείνονται, γιατί άκουσα και για έναν νομοθετικό ακτιβισμό, ήθελα να πω το εξής: Είναι νομοθετικός ακτιβισμός η ισότητα των φύλων, είναι νομοθετικός ακτιβισμός η τακτοποίηση των συγκεκριμένων θεμάτων για την ιθαγένεια, είναι νομοθετικός ακτιβισμός η επανατοποθέτηση των Σχολικών Συμβούλων μετά τη διαθεσιμότητα, που είναι μια λέξη που φέρνει σε δύσκολη θέση και τη διακυβέρνηση Σαμαρά αλλά και τον ίδιο τον Αρχηγό της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης τον κ. Μητσοτάκη, γιατί είναι μια λέξη που δε θέλει να ακούει. Ήταν, όμως, μια πραγματικότητα οι διαθεσιμότητες, είχαν συγκεκριμένο στόχο και σκοπό, αφενός τη βίαιη αλλαγή των εργασιακών σχέσεων πολλών εργαζομένων, γιατί είναι βίαιη αλλαγή από σχολικός φύλακας σήμερα να γίνεις κάτι άλλο, ή οι δημοτικοί αστυνομικοί να γίνουν σωφρονιστικοί υπάλληλοι, αλλά και αφετέρου η διαθεσιμότητα έβλεπε και απολύσεις.

Ένα άλλο ζήτημα που τέθηκε και απάντησα λίγο πριν, αλλά θα το ξαναπώ με όλη τη δύναμη της φωνής μου, είναι ότι αλλάζουμε τον Κλεισθένη, τον οποίο ψηφίσαμε, γιατί έφερε το χάος. Θα δούμε στην πράξη τι χάος έφερε, θα δούμε στην πράξη και πώς ο λαός θα συμμετάσχει σε όλη αυτή τη διαδικασία, γιατί μέχρι τώρα γινόταν μια ανάθεση στους Δημοτικούς Συμβούλους, μια ανάθεση στους Δημάρχους και ο λαός καθόταν στον καναπέ του. Σήμερα θα «αναγκαστεί», εκ των πραγμάτων, να συμμετέχει σε όλη αυτή τη διαδικασία.

Μ’ αυτή την έννοια, λοιπόν, εγώ βλέπω θετικό το ζήτημα των αλλαγών αυτών, γιατί ακριβώς ήταν ένα αίτημα της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και, παράλληλα, βλέπω ότι θα πρέπει όλοι οι Βουλευτές, απ' όλα τα μέρη, εκτός, βέβαια, της ακροδεξιάς πτέρυγας, η οποία ακούγοντας τη λέξη ισότητα ή ακούγοντας τη λέξη ιθαγένεια και κάποιες άλλες έννοιες όπως δημοκρατία κ.λπ. παθαίνει αλλεργία, θα πρέπει να σταθούμε θετικά σ’ αυτό το νομοσχέδιο.

Περισσότερα, βέβαια, θα πούμε και στις επόμενες συζητήσεις των Επιτροπών μας.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργαντάς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αναζητούσα κάτι το οποίο ελπίζω να είναι λάθος και απλά το βρήκα τώρα και θα ήθελα κατά τη διάρκεια να με βοηθήσει ο κ. Βορίδης για να δούμε εάν υπάρχει ή όχι.

Κύριε Υπουργέ, το άρθρο 40 είναι αυτό στο οποίο έγινε λόγος για την απόκτηση της ιθαγένειας, με το γνωστό ζήτημα, το οποίο ανέδειξε ο κ. Βορίδης και άλλοι ομιλητές.

Όμως, ήθελα πραγματικά να δω, γιατί είναι απορία μου, τους λόγους για τους οποίους έχουμε αυτή τη διαφορετική αντιμετώπιση και θεώρηση επί του συγκεκριμένου ζητήματος και να δω και ποιους αφορά.

Πήγα, λοιπόν, στην αιτιολογική έκθεση, αλλά στην αιτιολογική που έχω εγώ και ο κ. Βορίδης δεν υπάρχει το άρθρο 40. Λείπουν τρία-τέσσερα άρθρα, είναι δηλαδή σαν παράλειψη. Δεν ξέρω αν οι άλλοι συνάδελφοί στην αιτιολογική τους τα έχουν, γιατί πραγματικά και το λέω με καλή πρόθεση αυτό μπορεί να έγινε κάποιο λάθος, αλλά ήθελα να δω τον λόγο για τον οποίον έρχεται το άρθρο 40 αυτή τη στιγμή και κάνει αυτή την τροποποίηση που κάνει. Πάντως και στην δικιά μου αιτιολογική και στου κ. Βορίδη δεν υπάρχει το άρθρο 40 μαζί με άλλα δύο-τρία άρθρα. Η αιτιολογική πηγαίνει από το άρθρο 37 στο άρθρο 43. Εγώ απλά το αναφέρω. Δεν θέλω να πω κάτι επί αυτού, έτσι και αλλιώς τα ερωτήματα υπάρχουν.

Τα ερωτήματα, όμως, που είμαι σχεδόν βέβαιος ότι δεν λύνει η αιτιολογική, αλλά περιμένουμε να τα λύσει, μάλλον τα ερωτήματα που πρέπει να απαντήσει ο Υπουργός είναι να μας πει για ποιο λόγο, από ποια όχληση, από ποια ανάγκη έχουμε αυτή την τροποποίηση στον κώδικα για την ελληνική ιθαγένεια σε σχέση με το για πρώτη φορά και για την πρώτη φορά θέσπιση του δικαιώματος να ζητήσει την απόκτηση της ιθαγένειας όποιος έχει έννομο συμφέρον για κάποιον ο οποίος έχει αποβιώσει. Θα είχε ενδιαφέρον να δούμε λοιπόν την αιτιολόγηση αυτής της καινοτόμου ρυθμίσεως για να τοποθετηθούμε στη συνέχεια. Και δεν θα πω κάτι άλλο επί αυτού, νομίζω ότι έχουν αρχίσει και καταλαβαίνουν οι υποψιασμένοι τουλάχιστον ότι εδώ δεν είναι ένα απλό άρθρο.

Εκεί, στο οποίο, όμως, ήθελα να αναφερθώ, επίσης γιατί είχα ασχοληθεί και εγώ και ο κ. Βορίδης, είναι με την απαγόρευση των προσλήψεων κατά την προεκλογική περίοδο. Για 3Κ κ. Υπουργέ από την πρώτη στιγμή που αποφασίστηκε να γίνει ο διαγωνισμός, με τον τρόπο τον οποίον έγινε και εγώ και ο κ. Βορίδης είχαμε εκφράσει πάμπολλες φορές μέσα στην Ολομέλεια τις ενστάσεις μας για την διαδικασία. Γιατί να θυμίσω στους συναδέλφους ότι για πρώτη φορά βγήκανε προσωρινοί πίνακες μόνο με την απλή δήλωση του αιτούντος, η οποία δόθηκε ηλεκτρονικά και χωρίς να γίνει κανένας προέλεγχος των πιστοποιητικών και των εγγράφων και των βεβαιώσεων τις οποίες ο ίδιος επικαλούνταν. Αυτό έγινε για πρώτη φορά και μάλιστα σε ένα τόσο μεγάλο διαγωνισμό.

Για να γίνει κατανοητό από όσους μας ακούνε, 128.000 περίπου αιτήσεις. Τα αποτελέσματα βγήκαν πολύ γρήγορα και σήμερα ακούμε ότι επί των προσωρινών πινάκων θα έχουμε μια τροποποίηση του ύψος 60 με 70%, όπως πολλοί υποστηρίζουν, γιατί κάποιοι επικαλέστηκαν εντοπιότητα που δεν την έχουν, εμπειρία η οποία δεν ήταν η ορθή ή και τίτλους σπουδών οι οποίοι δεν ήταν ακριβής. Βγήκανε οι προσωρινοί πίνακες μόνο με βάση τις δηλώσεις τους.

Εκεί, λοιπόν, είχαμε πει εμείς το πολύ απλό και αυτονόητο ότι η διαδικασία την οποία προβλέπει το ΑΣΕΠ της συμβάσεως ορισμένου χρόνου δίμηνου ή τρίμηνου ή τετράμηνου για να περάσει και το καλοκαίρι που υπήρχε ανάγκη. Μα αυτό ξεκίνησε να υπάρχει ως ζήτημα ήδη από το τέλος του 2017. Θα μπορούσε να επιλεγεί λοιπόν αυτός ο τρόπος από την κυβέρνηση να βγουν μετά από ένα σχετικό έλεγχο οι πίνακες, έναν έλεγχο των εγγράφων δηλαδή, των πιστοποιητικών, των βεβαιώσεων και στη συνέχεια να προχωρήσει ο διαγωνισμός.

Η κυβέρνηση επέλεξε να τοποθετήσει απευθείας όσους βγήκαν με τους προσωρινούς πίνακες. Βεβαίως, μετά άρχισε η πολύ μεγάλη δουλειά για το ΑΣΕΠ του ελέγχου της αξιοπιστίας όλων των εγγράφων και των βεβαιώσεων τα οποία ο καθένας βεβαίωνε ότι κατείχε. Μια διαδικασία, η οποία καταλαβαίνετε πολύ καλά στις 128.000 αιτήσεις ότι είναι πολύμηνη.

Αναγκάστηκε, λοιπόν, το Υπουργείο και έφερε τρείς ή τέσσερεις παρατάσεις-ζήτησα να μου τις φέρουνε- όπου πηγαίναμε εν αναμονή των αποτελεσμάτων του ΑΣΕΠ στη παράταση των συμβάσεων αυτών που δούλευαν που βάσει τους προσωρινούς πίνακες. Δηλαδή, για πρώτη φορά, έχουμε μια κυβέρνηση η οποία δεν νομοθετεί και δεν κάνει μια διαδικασία προσλήψεων με τον τρόπο που προβλέπεται, με τον τρόπο που είναι ο συνήθης, αλλά, εξαρτά τις συμβάσεις κάποιων που υπηρετούν με προσωρινούς πίνακες από το πότε το ΑΣΕΠ θα μπορέσει να βγάλει τα οριστικά αποτελέσματα. Έγινε όλο αυτό λάθος από την αρχή.

Από τη στιγμή, λοιπόν, που έχουμε παρατάσεις τουλάχιστον ενάμιση χρόνο, αναμένοντας τα οριστικά αποτελέσματα τα οποία ξέρουμε πολύ καλά ότι δεν έχουν εκδοθεί ακόμα και μπορεί να αργήσουν και να εκδοθούν και καλό είναι να μην εκδοθούν υπό πίεση πλέον, άλλωστε έχει πολύ δουλειά γιατί σας είπα ότι 60-70% θα αλλάξουν οι προσωρινοί πίνακες, τι πιο φυσιολογικό να δοθεί άλλη μια τρίμηνη παράταση, έτσι ώστε να έχουμε τα αποτελέσματα που θα βγουν γιατί θα ακολουθήσουν και οι ενστάσεις, έτσι ώστε να μην μπορεί ο καθένας να πει μα για ποιο λόγο να δοθεί η δυνατότητα τώρα λίγες μέρες πριν τις εκλογές, να βγουν τα αποτελέσματα ή να ευελπιστούν και κάποιοι στο τρόπο με τον οποίο αυτά στη συνέχεια θα διαμορφωθούν. Γιατί να μην πάμε όλη αυτή τη διαδικασία την οποία εσείς ξεκινήσατε, στη δική σας κυβέρνηση θα χρεωθεί ότι αποφασίσατε να πάρετε 8.100 μόνιμους υπαλλήλους εργάτες για την καθαριότητα. Γιατί να μην το αφήσουμε να πάει φυσιολογικά αφού ούτως ή άλλως ενάμισης χρόνος έχει παρέλθει με αυτό. Εκτός αν φοβάστε ότι τελικά μια επόμενη κυβέρνηση είναι αυτή που θα κάνει τις προσλήψεις.

Γιατί, αν πάρουμε την παράταση, μπορεί μια επόμενη κυβέρνηση να κάνει τις προσλήψεις κύριε Υπουργέ. Εγώ, όμως, την αναγκαιότητα για να έρχεστε και να ζητάτε εξαίρεση από έναν πάγιο κανόνα πολύ σημαντικό κανόνα, που απαγορεύει τις προσλήψεις σε μια προεκλογική περίοδο, πρέπει το διακύβευμα και ο λόγος σου να είναι πολύ σοβαρά στοιχειοθετημένος και τεκμηριωμένος. Εγώ, σε παρατάσεις 17 μηνών το να δοθεί μια παράταση ακόμη 3 μηνών, το θεωρώ πάρα πολύ εύλογο και φυσιολογικό και δεν μπορώ να καταλάβω τον λόγο για τον οποίο δεν θέλετε ως Υπουργείο, ενώ φέρατε τροπολογίες για 4 παρατάσεις να μη φέρετε για μια ακόμη έτσι ώστε για μια φορά να είστε και σύννομοι, και με τον τύπο, και με το πνεύμα του νομοθέτη, που ειδικά για τη περίοδο την προεκλογική έχει απαγορεύσει τις προσλήψεις. Τι πιο φυσιολογικό από αυτό.

Οπότε, δεν πρέπει να μας πείτε ότι είναι αναγκαίο και πρέπει να μην λείψουνε αυτοί οι εργάτες από τους δήμους. Συμφωνούμε ότι δεν πρέπει να λείψουν από τους δήμους. Θέλω να απαντήσετε στο ερώτημα γιατί να μη δώσετε μια παράταση ακόμα στις τόσες που έχετε δώσει τώρα ιδίως που έχουμε εκλογές.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Σταμπουλή.

**ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΣΤΑΜΠΟΥΛΗ:** Ξαναγυρνάμε στην αρχή του νομοσχεδίου στο πρώτο μέρος. Πρέπει να μην ξεχνάμε ότι οι άνισες σχέσεις ανάμεσα στα φύλα συμπυκνώνονται σε πατριαρχικές δομές, στερεότυπες αντιλήψεις και πρακτικές, είναι διαχρονικές και διαταξικές. Οι αγώνες των γυναικών, του γυναικείου και φεμινιστικού κινήματος των τελευταίων δυόμιση αιώνων, είναι εύλογο να αποκρυσταλλώνονται σε εθνικά και διεθνή νομοθετικά κείμενα. Θα αναφερθώ στα σχετικά πρόσφατα στο Ελληνικό Σύνταγμα του 1975 και στις …τη Σύμβαση των ΗΠΑ για την εξάλειψη των διακρίσεων σε βάρος των γυναικών, όπως και στην ενσωμάτωση στη νομοθεσία μας Ευρωπαϊκών Οδηγιών που καταπολεμούν τις διακρίσεις λόγω φύλου, τη σεξουαλική παρενόχληση στο χώρο της εργασίας, επίσης τις προστατευτικές διατάξεις που αφορούν την μητρότητα, και βέβαια, τη νομοθεσία για την καταπολέμηση της έμφυλης βίας και την ενδοοικογενειακής βίας, που μας απασχολεί τα τελευταία χρόνια με αφορμή την Κύρωση της Σύμβασης της Κωνσταντινούπολης, αλλά και με αφορμή τις τραγικές γυναικοκτονίες που εμφανίζονται πολλές φορές διαστρεβλωμένες από τα ΜΜΕ ως οικογενειακές τραγωδίες ή ως οτιδήποτε άλλο.

Ωστόσο, ο δρόμος για την ουσιαστική ισότητα είναι μακρύς και νομοθετήματα όπως το σημερινό έχουν να συμβάλουν και με τη θεσμοθέτηση γενικών κανόνων ,και με τη θεσμοθέτηση οργάνων εποπτείας και ελέγχου σε επίπεδο α΄ βαθμού Τοπικής Αυτοδιοίκηση, β΄ βαθμού τοπικής αυτοδιοίκησης έως και σε εθνικό επίπεδο. Βεβαίως και είναι αναγκαία η οπτική του φύλου θεσμοθετημένα να εξετάζεται και να εκτιμάται σε κάθε νομοθέτημα.

Βεβαίως και πρέπει να λαμβάνεται υπόψη στη σύνταξη του προϋπολογισμού, διότι «δει δη χρημάτων», όπως ξέρουμε από την αρχαία εποχή. Βεβαίως και πρέπει να εκφράζεται στη σύνθεση των συμβουλίων. Βεβαίως και πρέπει να τηρούνται τα στατιστικά στοιχεία κατά φύλο, διότι ό,τι δεν μετριέται δεν υπάρχει, όπως ξέρουμε και βεβαίως πρέπει να προβλέπονται κυρώσεις για κάθε παραβίαση αυτών των διατάξεων. Ακόμη, η ισότητα των φύλων πρέπει να προωθείται μέσα από τη μαθησιακή διαδικασία, με αμφισβήτηση των στερεοτύπων, αλλά και να καθορίζει τις πολιτικές υγείας, ιδιαίτερα σεξουαλικής και αναπαραγωγικής υγείας, αλλά και ψυχικής υγείας, οι οποίες για να χαραχτούν προϋποθέτουν επίσης κατά φύλο συλλογή και καταγραφή ιατρικών δεδομένων και δεικτών υγείας.

Ασφαλώς, στην κορωνίδα των δημοκρατικών διαδικασιών που προβλέπονται από το Σύνταγμα, στις εκλογικές διαδικασίες δεν είναι δυνατόν να μην προβλέπεται διαρκώς αυξανόμενη συμμετοχή γυναικών, μέχρι να επιτευχθεί η αντιπροσώπευση του 50% του πληθυσμού με το 50% των εκλεγμένων εκπροσώπων σε οποιοδήποτε από τα αντιπροσωπευτικά όργανα. Με το παρόν νομοσχέδιο, η υποχρεωτική συμμετοχή κάθε φύλου στα ψηφοδέλτια ανεβαίνει από το ένα τρίτο στο 40%.

Εκπλήσσει ιδιαίτερα δυσάρεστα η διαπίστωση ότι αναφέρονται και κάνουν κριτική στο σχεδιασμό των δομών υποστήριξης γυναικών θυμάτων βίας συνάδελφοι οι οποίοι, όπως αποδεικνύεται από τα λεγόμενά τους, αγνοούν ότι αυτές οι δομές υπάρχουν και λειτουργούν από τις αρχές της δεκαετίας. Υπάρχει και λειτουργεί η γραμμή βοήθειας 15900, με πρωτοβουλία και με εποπτεία της Γενικής Γραμματείας Ισότητας. Λειτουργούν συμβουλευτικά κέντρα σχεδόν σε κάθε έδρα περιφερειακής ενότητας και λειτουργούν ξενώνες σχεδόν σε κάθε περιφέρεια.

Στόχος αυτής της νομοθετικής πρωτοβουλίας είναι η διάσωση και διατήρησή τους μετά το τέλος της ευρωπαϊκής χρηματοδότησης, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι δεν υπάρχουν περιθώρια για αύξηση του αριθμού, αναβάθμιση, αρτιότερη λειτουργία τους και μάλιστα ενόψει τού να κριθεί η χώρα μας για αυτό από την επιτροπή GREVIO, όπως προβλέπεται από τη Σύμβαση της Κωνσταντινούπολης.

Όσο αφορά το δεύτερο μέρος, το σχετικό με την ιθαγένεια, δεν μπορώ να μη χαρακτηρίσω ένδειξη τρικυμίας εν κρανίω τους ισχυρισμούς κάποιων ότι δεν υπάρχει λόγος να ακουστούν από την Επιτροπή της Βουλής, που νομοθετεί για τη λήψη της ελληνικής ιθαγένειας, ακριβώς αυτοί και αυτές που ενδιαφέρονται να αποκτήσουν ελληνική ιθαγένεια. Επίσης, κατά πόσο δικαιούνται ελληνικής ιθαγένειας άνθρωποι που χάρη στην ταχύτητα, αποτελεσματικότητα και ευαισθησία των υπηρεσιών μας τα προηγούμενα χρόνια, την ανύπαρκτη, πέθαναν προσπαθώντας να την αποκτήσουν και πόσο δίκαιο είναι τα μέλη της οικογένειάς τους να υποστούν από την αρχή την ίδια ταλαιπωρία, σε συνδυασμό με την οικονομική αιμορραγία, το αφήνω στην κρίση και στο αίσθημα δικαιοσύνης των μελών της Επιτροπής μας.

Θέλω, επίσης, να θυμίσω ότι το θέμα ύπαρξης ανιθαγενών σε διάφορες χώρες, μεταξύ των οποίων όχι και τόσες πολλές ευρωπαϊκές, απασχολεί διεθνείς οργανισμούς και ότι η Ύπατη Αρμοστεία του ΟΗΕ για τους Πρόσφυγες κάνει αυτή την περίοδο εκστρατεία για την εξάλειψη αυτού του φαινομένου. Οι παθογένειες της Ελληνικής Πολιτείας συνολικά και σε κυβερνητικό επίπεδο και σε επίπεδο τοπικής αυτοδιοίκησης, που έχουν σαν αποτέλεσμα την παταγώδη αποτυχία κοινωνικής ένταξης της ευάλωτης ομάδας των Ρομά τα προηγούμενα χρόνια, της οποίας αποτυχίας τρανταχτή έκφραση αποτελεί ο αριθμός ανιθαγενών ανάμεσά τους, όπως και ο αριθμός ατόμων με όχι ορθά στοιχεία και όλα τα προβλήματα που σχετίζονται με το θέμα, είναι νομίζω πανθομολογούμενη και γνωστή σε όλους και όλες εδώ μέσα, όπως και όλοι ξέρουν πόσες κερκίδες φτιάχτηκαν στο παρελθόν με χρήματα για την ένταξη των Ρομά. Το νομοσχέδιο αποκαθιστά μέρος αυτής της αποτυχίας και αυτή η αποκατάσταση αποτελεί προϋπόθεση για την επιτυχία του εθνικού σχεδίου για την κοινωνική ένταξη των Ρομά, που, ούτως ή άλλως, τρέχει το χαρτοφυλάκιο κοινωνικής αλληλεγγύης του Υπουργείου Εργασίας.

Ακριβώς λόγω χρόνου, είχα σκοπό να αναφερθώ στο τρίτο μέρος, αλλά επειδή προκληθήκαμε από προηγούμενους ομιλητές, έχω να πω ότι φαλκίδευση του εκλογικού αποτελέσματος μπορεί να αποτελέσει η ομηρία επιτυχόντων σε διαγωνισμούς, των οποίων η πρόληψη καθυστερεί για ασαφείς λόγους και όχι η ολοκλήρωση της πρόσληψης υπαλλήλων που έχουν κριθεί ήδη.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΙΡΥΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Χαρίτσης.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι έγινε μια ενδιαφέρουσα συζήτηση σε αυτή την α΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου μας, του νομοσχεδίου του Υπουργείου Εσωτερικών και θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω, εκφράζοντας τη διαφωνία μου με κάτι που ακούστηκε σχετικά με την ανάγκη να υπάρξουν άλλα νομοσχέδια από την Κυβέρνηση. Προφανώς, αυτό το οποίο υπονοήθηκε ότι πρέπει να υπάρχουν και όντως πρέπει να υπάρχουν νομοσχέδια οικονομικού χαρακτήρα, νομοσχέδια οικονομικής ελάφρυνσης κοινωνικών στρωμάτων, τα οποία έχουν πληγεί κατά τη διάρκεια της πολυετούς κρίσης, νομίζω όμως ότι μιας και βρισκόμαστε πλέον στην μεταμνημονιακή περίοδο, είναι εξίσου σημαντικό να προχωρήσουμε και σε εκείνες τις θεσμικές παρεμβάσεις, οι οποίες είναι αναγκαίες, έτσι ώστε να αποκατασταθεί το κράτος δικαίου και η εμπιστοσύνη των πολιτών προς τους δημοκρατικούς θεσμούς που επίσης επλήγην κατά τη διάρκεια της κρίσης. Με αυτή την έννοια νομίζω ότι και το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, το οποίο τουλάχιστον κατά τα 2 πρώτα του μέρη, α και β, αφορά σε ζητήματα τέτοιου τύπου, ζητήματα πολύ σημαντικών δικαιωμάτων νομίζω ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Είπε ο κ. Βορίδης ότι αυτό είναι μια νομοθέτηση του ΣΥΡΙΖΑ στα καλύτερα του. Θα μου επιτρέψετε αυτό να το εκλάβω ως κομπλιμέντο και όχι ως κριτική. Νομίζω κύριε Βορίδη, ότι με την προσπάθεια την οποία κάνουμε εδώ και παρακαλώ πολύ όσο αυτό είναι εφικτό, να κάνουμε βεβαίως αντιπαράθεση αν θέλετε με τις πολιτικές δυνάμεις που ανήκουν στην Αντιπολίτευση, αλλά η αντιπαράθεση αυτή να έχει ιδεολογικό και πολιτικό περιεχόμενο και όχι κάποια πράγματα τα οποία άκουσα νωρίτερα, όπου περισσότερο παραπέμπουν στη σφαίρα της συνωμοσιολογίας και λιγότερο σε μια ουσιαστική ιδεολογική πολιτική διαφωνία, που εκεί βεβαίως πρέπει να γίνει ουσιαστική συζήτηση.

Γιατί είπατε και κάτι άλλο κ. Βορίδη, back to the eighths με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και ως πολιτικός χώρος γνωρίζετε πάρα πολύ καλά ότι εγκαίρως έχουμε ασκήσει κριτική στα πεπραγμένα των κυβερνήσεων του ΠΑ.ΣΟ.Κ. στη δεκαετία του 80, ταυτόχρονα όμως δεν μπορούμε, γιατί επίσης και αυτό εγώ δεν το εκλαμβάνω ως οξεία αρνητική κριτική και δεν μπορούμε να παραγνωρίσουμε, ότι πράγματι τη δεκαετία του 80 υπήρξαν και πολύ θετικές παρεμβάσεις, ρυθμίσεις ειδικά στα ζητήματα κοινωνικών και ατομικών δικαιωμάτων και δυστυχώς στη μετέπειτα περίοδο με την επέλαση του νεοφιλελευθερισμού τον οποίο και η πολιτική σας δύναμη εισήγαγε στα ελληνικά πολιτικά πράγματα, δεν είχαμε μόνο οικονομικές επιβαρύνσεις και εκτροχιασμούς οι οποίοι οδήγησαν τελικά στην κρίση και στη παραλίγο χρεωκοπία της χώρας, αλλά είχαμε και μια πολύ μεγάλη υποβάθμιση ακριβώς σε αυτό το πεδίο των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων, άρα, το να καταφέρουμε έστω σε κάποια πράγματα να επιστρέψουμε, αλλά και σε άλλα να πάμε πιο προωθητικά απ' αυτά που έγιναν τη δεκαετία του 80, επίσης δεν το θεωρώ από μόνο του κάτι το αρνητικό.

Καταρχάς, ξεκινώ με τα ζητήματα της ισότητας και εδώ επιτρέψτε μου να πω βεβαίως, ότι εμείς δεν έχουμε καμία ψευδαίσθηση ότι με ένα νομοσχέδιο, θα επιλύσουμε αν θέλετε όλα τα ζητήματα, όλες τις δομικές παθογένειες, τις νοοτροπίες, οι οποίες σε μια πατριαρχική κοινωνία είναι κυρίαρχες σε σχέση με τα ζητήματα της ισότητας. Όμως, νομίζω ότι οι συγκεκριμένες παρεμβάσεις, παρεμβάσεις οι οποίες αφορούν τόσο θετικές διακρίσεις υπέρ των γυναικών, όπως είναι τα ζητήματα της ποσόστωσης, αλλά και παρεμβάσεις που έχουν να κάνουν και με το ζήτημα της έκφυλης βίας, και χαίρομαι που σε αυτό συμφωνούμε, μιας και αναδείχτηκε από όλες τις δημοκρατικές πτέρυγες ως μείζον, άρα, με τις παρεμβάσεις για τους ξενώνες κακοποιημένων γυναικών, γίνεται μια ουσιαστική προσπάθεια σε αυτή την κατεύθυνση, μια προσπάθεια την οποία θέλουμε και νομοθετικά αλλά και στη συνέχεια διοικητικά να την υποστηρίξουμε.

Εδώ να πω ότι υπάρχει διασφαλισμένη χρηματοδότηση από το ΕΣΠΑ, μέχρι το τέλος του 2020, για τις συγκεκριμένες δομές. Από κει και πέρα, πράγματι, για να είμαστε δίκαιοι, εγώ ακούω και τον προβληματισμό για το τι θα γίνει ως προς τη χρηματοδότηση αυτών των δομών. Βεβαίως, οι δομές αυτές, στη διακριτική ευχέρεια των δήμων επαφίεται το κατά πόσο θα προχωρήσει η δημιουργία τους ή όχι. Όμως, παρότι δεν είναι μια υποχρεωτική, αν θέλετε, επιβάρυνση ως προς τα οικονομικά των δήμων, παρόλα αυτά όμως, επειδή δεν μπορούμε να μεταφέρουμε μόνο αρμοδιότητες χωρίς αντίστοιχους πόρους, θα κάνουμε μια πολύ σοβαρή συζήτηση και με τους φορείς της αυτοδιοίκησης, έτσι ώστε να βρεθεί λύση για να μην υπάρξει αντίστοιχη επιβάρυνση για τους δήμους, αλλά να καλυφθούν από άλλους πόρους, οι ανάγκες για τη δημιουργία αυτών των πολύ σημαντικών δομών.

Σε σχέση με κάτι που ειπώθηκε από τον κ. Σαρίδη, γνωρίζει πάρα πολύ καλά ότι βρίσκεται σε εξέλιξη η διαδικασία αναμόρφωσης του Ποινικού Κώδικα, από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, άρα και τα ζητήματα τα οποία έθεσε είναι στην διαβούλευση. Μάλιστα, εξ όσων γνωρίζω, είναι και μια διαδικασία στην οποία έχουν εμπλακεί, όχι μόνο επιχειρησιακά στελέχη του αρμόδιου Υπουργείου, αλλά και ακαδημαϊκοί, επιστήμονες εγνωσμένου κύρους. Είναι στη διαβούλευση λοιπόν αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Είμαι βέβαιος ότι τα ζητήματα αυτά τα οποία έθεσε, εύλογα ζητήματα, μπορούν εκεί να συζητηθούν και να αντιμετωπιστούν.

Θα πούμε πολλά περισσότερα βεβαίως, στην συνέχεια και στις υπόλοιπες συνεδριάσεις των Επιτροπών και βεβαίως στην Ολομέλεια και για τα θέματα της ισότητας, τα οποία για μας είναι πάρα πολύ χρήσιμα, είναι ζητήματα ταυτοτικά και θεωρούμε ότι κάνουμε ένα σημαντικό βήμα μπροστά. Όμως, ένα τελευταίο σχόλιο εδώ, εάν μου επιτρέπετε. Νομίζω, ότι πρέπει και όλες οι δημοκρατικές πτέρυγες της Βουλής, αυτό και το επόμενο διάστημα και με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και με άλλες νομοθετικές πρωτοβουλίες, να σκύψουν πάνω σε αυτό το ζήτημα. Νομίζω, ότι και η τελευταία εξέλιξη που είχαμε μόλις προχθές με αυτό το εμετικό, το κατάπτυστο πρωτοσέλιδο, δείχνει ότι έχουμε πάρα πολύ δρόμο ακόμα να διανύσουμε, έτσι ώστε, αυτό το οποίο ειπώθηκε πριν, η νομοθετική κατοχύρωση της ισότητας των φύλων να έχει και πραγματικό, ουσιαστικό περιεχόμενο στη χώρα μας.

Έρχομαι τώρα στα ζητήματα της ιθαγένειας. Καταρχάς, νομίζω, επειδή ειπώθηκε από ένα βουλευτή της αντιπολίτευσης πριν, νομίζω, εάν δεν κάνω λάθος, από τον κ. Βαρβιτσιώτη, όποιος δεν αντιλαμβάνεται, δεν αναγνωρίζει, ότι παρόλα τα πολύ σημαντικά βήματα που έχουν γίνει τα τελευταία χρόνια, παρόλα αυτά, υπάρχουν προβλήματα τα οποία πρέπει να αντιμετωπιστούν στις διαδικασίες απόδοσης ιθαγένειας στη χώρα μας, νομίζω, ότι ζει σε άλλη χώρα, νομίζω ότι δεν έχει επαφή με την πραγματικότητα. Υπάρχουν λοιπόν πρόοδοι, οι οποίες έχουν γίνει με τη θεσμοθέτηση από την κυβέρνησή μας, της Ειδικής Γραμματείας για την Ισότητα, πριν από ένα χρόνο και κάτι.

Με τη μεταφορά των υπηρεσιών, επειδή ειπώθηκε και από την κυρία Χριστοφιλοπούλου, των υπηρεσιών της ιθαγένειας από τις αποκεντρωμένες στις κεντρικές υπηρεσίες του Υπουργείου, σας ενημερώνω, ότι αυτή είναι μια κίνηση η οποία οδηγεί σε μια ομαλοποίηση της διαδικασίας. Αυτή είναι η εικόνα την οποία έχουμε. Να δούμε όμως βεβαίως εάν προκύπτουν νέα προβλήματα. Αυτό όμως το οποίο θέλω να πω, συνολικά για τα ζητήματα της ιθαγένειας και τις προσπάθειες οι οποίες γίνονται, θα το δείτε και στην Αιτιολογική Έκθεση και τα άρθρα τα οποία έλειπαν, νομίζω θα μοιραστούν σε λίγο σε όλους τους βουλευτές. Αυτό το οποίο προσπαθούμε να κάνουμε και νομίζω ότι σε αυτό μπορούμε όλοι να συμφωνήσουμε, είναι, ότι θέτουμε ενιαίος κανόνες για όλους. Δημιουργούμε ένα πιο αντικειμενικό, πιο διάφανο σύστημα σε σχέση με αυτό το οποίο ίσχυε μέχρι σήμερα. Γιατί, βεβαίως, υπάρχουν μια σειρά από περιπτώσεις και θα αναφερθώ σε κάποιες οι οποίες ετέθησαν από τους βουλευτές της αντιπολίτευσης και από τον Εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης νωρίτερα και θα τις αναφέρω παραδειγματικά.

Για παράδειγμα, γι' αυτό στο οποίο μιλήσατε για το άρθρο 40, το περίφημο, στο οποίο κάποιοι, ενδεχομένως, προσπαθούν να βρουν από πίσω άλλες σκοπιμότητες, άλλες προσπάθειες της Κυβέρνησης, αν θέλετε, να βολέψει κάποιους. Καταρχάς, εδώ, εγώ θέλω να είμαι ξεκάθαρος και να είμαστε ειλικρινείς. Εάν υπάρξει ρύθμιση που αφορά τη συγκεκριμένη κατηγορία, στην οποία αναφέρθηκαν οι συνάδελφοί σας, δεν πρόκειται να φέρουμε αυτή τη ρύθμιση εν κρυπτώ. Θα έρθει μια ρύθμιση, η οποία θα αφορά εκείνους τους ανθρώπους, οι οποίοι μετά τον εμφύλιο πόλεμο απώλεσαν, με ευθύνη του ελληνικού κράτους, την ελληνική ιθαγένεια. Αυτό θα γίνει με ανοιχτή συζήτηση στη Βουλή για το συγκεκριμένο θέμα. Δεν πρόκειται να κάνουμε κάτι με όρους, αν θέλετε, συνωμοσίας ή προσπάθειας να περάσουμε νύκτα μια τέτοια διάταξη τόσο σημαντική.

Αυτό, το οποίο, κάνουμε εδώ και στο συγκεκριμένο άρθρο και ειλικρινά μου προκαλεί κατάπληξη το γεγονός ότι προσπαθείτε να δημιουργήσετε ένα θέμα εκ του μη όντως, είναι ότι και σε αυτή την περίπτωση, γι’ αυτό το χρησιμοποιώ ως παράδειγμα, προσπαθούμε να βάλουμε κανόνες σε ένα σύστημα, το οποίο, έτσι και αλλιώς ισχύει, αλλά ισχύει σήμερα με έναν ανορθολογικό τρόπο. Γιατί, για παράδειγμα, ένας άνθρωπος, ο οποίος ζει στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής και ο οποίος, όμως, έχει μία ή θεωρεί ότι έχει ή προσπαθεί να ανακαλύψει ότι έχει μία καταγωγή Ελληνική, Έλληνες ανιόντες.

Αυτή τη στιγμή, λοιπόν, πρέπει να καταφύγει σε έναν κυκεώνα διατάξεων και νομολογίας, η οποία, βεβαίως και για τον ίδιο δημιουργεί τεράστια προβλήματα ως προς τη διαδικασία απόκτησης ιθαγένειας, αλλά, βεβαίως και για την ίδια την ελληνική διοίκηση δημιουργεί διαφορετικές ταχύτητες, δημιουργεί αδικίες, άλλους μπορεί να τους ενισχύει και άλλους να τους αδικεί.

Άρα, λοιπόν και σε αυτή την περίπτωση το μόνο, το οποίο κάνουμε σε ένα σύστημα, το οποίο, ήδη, από το 1856, όπου υπάρχει τέτοια διαδικασία απόκτησης ελληνικής ιθαγένειας μέσω ανιόντων θανόντων, δηλαδή, είχε έναν πρόγονο, πέθανε και ο οποίος ήταν Έλληνας.

Επίσης, ένα άλλο σημαντικό, επειδή νομίζω ότι το έθεσαν όλοι οι βουλευτές της αξιωματικής αντιπολίτευσης και εδώ πρέπει να είμαστε ξεκάθαροι, γιατί εδώ, ενδεχομένως, να υπάρχει και μια σοβαρή ιδεολογική διαφορά - είναι για τις περιπτώσεις των ανιθαγενών Ρόμα. Η κυρία Χριστοφιλοπούλου, αν έχω σημειώσει σωστά, είπε ότι είναι θετική η συγκεκριμένη διάταξη. Βεβαίως, να δούμε και τις ασφαλιστικές δικλείδες.

Εγώ δεν διανοούμαι ότι στη χώρα μας, εν έτη 2019, θα υπάρχουν άνθρωποι, οι οποίοι θα έχουν γεννηθεί στην Ελλάδα, άνθρωποι, οι οποίοι ζουν στην Ελλάδα, άνθρωποι των οποίων οι πρόγονοι έζησαν και ζουν για πάρα πολλά χρόνια στην Ελλάδα και οι οποίοι για την ελληνική διοίκηση, για το ελληνικό κράτος είναι αόρατοι αυτή τη στιγμή. Δεν είναι ότι δεν έχουν την ελληνική ιθαγένεια, γιατί έχουν κάποια άλλη, δεν έχουν καμία ιθαγένεια, είναι αόρατοι.

Άρα, το να ξεκινήσουμε μία προσπάθεια, δεν λέω ότι είναι εύκολο και δεν λέω ότι θα γίνει από τη μια μέρα στην άλλη, άλλη μια προσπάθεια καταγραφής αυτών των ανθρώπων, να δούμε ποιοι είναι, πόσοι είναι, που ζουν και μέσα από μια διαδικασία να ξεκινήσουμε αυτή την προσπάθεια να αποκτήσουν επιτέλους την ελληνική ιθαγένεια.

Θεωρείτε ότι αυτό είναι κάτι μεμπτό; Είναι κάτι για το οποίο, θα έπρεπε να μας κατηγορείτε;

Εκτιμώ ότι αυτή είναι μια πάρα πολύ θετική εξέλιξη, όπως βεβαίως, θετικές είναι και άλλες εξελίξεις, στις οποίες αναφέρθηκαν οι βουλευτές της αντιπολίτευσης, όπως για παράδειγμα, η μείωση του σχετικού παράβολου.

Συνολικά, όμως, επιτρέψτε μου να πω για τα ζητήματα της ιθαγένειας, ο στόχους τον οποίο θέτουμε είναι ακριβώς να περιορίσουμε στο βαθμό του εφικτού και αυτό έχει να κάνει και με το τεστ της ελληνομάθειας κ.λπ. το στοιχείο του υποκειμενισμού σε όλη αυτή την διαδικασία. Γιατί, κακά τα ψέματα, η εμπειρία έχει δείξει, ότι όλα τα προηγούμενα χρόνια και ακόμα και σήμερα - εγώ δεν θέλω να πω ότι, ξέρετε, επί ημερών μας όλα γίνονται, είναι ιδανικά και γίνονται τέλεια - υπάρχει πολύ ισχυρό αυτό το στοιχείο του υποκειμενισμού, το οποίο επιτρέπει, αν θέλετε, πολλές φορές και στις επιτροπές πολιτογράφησης αντιμετωπίζουν δύο μέτρα και δύο σταθμά ανθρώπους, οι οποίοι έχουν τα ίδια ακριβώς αντικειμενικά στοιχεία.

Αυτό προσπαθούμε, λοιπόν, να κάνουμε και νομίζω ότι το πιο κρίσιμο ερώτημα, το οποίο πρέπει όλες οι πτέρυγες της Βουλής να απαντήσουν στο συγκεκριμένο ζήτημα είναι, ότι επιτέλους, επειδή πολλή συζήτηση γίνεται περί κράτους δικαίου κ.λπ..

Θέλουμε η Ελλάδα, η συντεταγμένη ελληνική Πολιτεία, σε αυτό πολύ κρίσιμο ζήτημα για την έννομη τάξη της χώρας μας, να είναι ένα κράτος δικαίου, στο οποίο ισχύουν όλοι οι κανόνες για όλους; Είναι ένα αντικειμενικό, είναι ένα διάφανο σύστημα, το οποίο δεν επιδέχεται διαφορετικών προσωπικών επιλογών από τα στελέχη της διοίκησης. Νομίζω ότι είναι ένα ζήτημα, στο οποίο η χώρα μας έχει ακόμα σημαντικά βήματα να κάνει. Με αυτό το νομοσχέδιο, διανύουμε κάποια από αυτά τα βήματα, προς την κατεύθυνση να γίνει ένα σύγχρονο ευνομούμενο κράτος σε αυτό το πολύ κρίσιμο θέμα.

Τώρα, προχωρώ στο τρίτο μέρος του νομοσχεδίου, που σχετίζεται καταρχάς με τα ζητήματα της Αυτοδιοίκησης. Συνήθως, μας κατηγορείτε ότι νομοθετούμε με έναν τρόπο που δεν λαμβάνει υπ' όψιν, δεν αφουγκράζεται τις απόψεις θεσμικών φορέων, τους οποίους αφορούν οι συγκεκριμένες ρυθμίσεις, ότι νομοθετούμε με έναν τρόπο ιδεοληπτικό, ότι νομοθετούμε με έναν τρόπο, ο οποίος δεν πατάει στην πραγματικότητα. Εδώ, έχουμε ακριβώς την περίπτωση που προχωρούμε σε αλλαγές του ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ.

Και, για να διαλύσω τις εντυπώσεις που δημιουργήθηκαν πριν, λέω ότι οι αλλαγές είναι δύο. Απλώς, επειδή αυτές οι αλλαγές κτυπούν σε μια σειρά από διατάξεις, φαίνεται, στο νομοσχέδιο, ότι αλλάζουν πάρα πολλά άρθρα προγενέστερων νόμων και αυτό δημιουργεί, ενδεχομένως, μια εντύπωση ότι πάμε σε μείζονες αλλαγές συνολικά στο πλαίσιο του ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ. Τον ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ τον ψηφίσαμε, πέρσι το καλοκαίρι. Ο ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ είναι νόμος του κράτους. Ο ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ είναι μια επιλογή της Κυβέρνησης μας, την οποία, βεβαίως και προφανώς, την υποστηρίζουμε και σήμερα.

Από κει και πέρα, όμως, για μας ο διάλογος και με τους φορείς της Αυτοδιοίκησης δεν σταμάτησε ποτέ και αυτό μπορούν να σας το επιβεβαιώσουν και οι ανήκοντες στην παράταξή σας εκπρόσωποι της Αυτοδιοίκησης. Δεν σταμάτησε ποτέ.

Προχωρούμε σε δύο συγκεκριμένες αλλαγές, τις οποίες, μάλιστα, τις είχα εξαγγείλει, προσωπικά, στο Συνέδριο της ΚΕΔΕ, στις 3 Δεκεμβρίου του 2018. Δεν υπάρχει, λοιπόν, κανένα στοιχείο αιφνιδιασμού, κανένα στοιχείο έκπληξης. Πρόκειται για αλλαγές, τις οποίες τις περιμένει και τις έχει προεξοφλήσει ο χώρος της Αυτοδιοίκησης.

Σε σχέση με τα ζητήματα των προσλήψεων και τις «διευθετήσεις- τακτοποιήσεις» που είπατε ότι προσπαθούμε να κάνουμε. Κοιτάξτε, θα είχε νόημα αυτό, αν κάποιος καλόπιστος ακροατής, παρατηρητής έλεγε ότι «Ναι, εδώ η Αντιπολίτευση έχει δίκιο, έχει μια βάση αυτό που λέει» εάν μιλούσαμε για νέες προσλήψεις ή για φωτογραφικές προσλήψεις –όπως είπαν κάποιοι Βουλευτές.

Πρώτον, καμία πρόσληψη δεν γίνεται εκτός διαδικασιών ΑΣΕΠ. Φαντάζομαι δεν ισχυρίζεστε ότι εμείς, μέσω του ΑΣΕΠ, πάμε να κάνουμε φωτογραφικές προσλήψεις ή να στήσουμε κομματικούς στρατούς, όπως κάποιος Βουλευτής από την Αξιωματική Αντιπολίτευση μας κατηγόρησε.

Δεύτερον, καμία νέα πρόσληψη. Δεν κάνουμε προεκλογικές προσλήψεις. Αυτά παραπέμπουν σε άλλες εποχές, σε άλλες Κυβερνήσεις, σε άλλες πολιτικές δυνάμεις, οι οποίες κυβέρνησαν τη χώρα, εδώ και δεκαετίες. Καμία νέα πρόσληψη.

Αυτό το οποίο κάνουμε και για να μιλήσουμε συγκεκριμένα, αφορά δύο κατηγορίες: Πρώτον, αφορά τους συμβασιούχους. Γνωρίζετε πολύ καλά ότι η Αυτοδιοίκηση Πρώτου και Δεύτερου βαθμού –κυρίως Πρώτου-, έχει τη δυνατότητα για εποχικές προσλήψεις, για κάλυψη συγκεκριμένων αναγκών. Για παράδειγμα, ναυαγοσώστες ή, ακόμα πιο σημαντικό λόγω καλοκαιριού, εποχικό προσωπικό για την πυροπροστασία και την πυρόσβεση.

Τι κάνουμε, λοιπόν, εδώ; Λέμε ότι, γι’ αυτήν την κατηγορία, δεν ισχύει ο περιορισμός της προεκλογικής αναστολής των προσλήψεων και αυτό πρέπει να είναι σαφές προς όλους, διότι υπάρχει εδώ, ενδεχομένως και μία παρερμηνεία ή κάποιοι δεν το γνωρίζουν. Αυτός ο περιορισμός δεν αφορά μόνο την περίοδο από την προκήρυξη των εκλογών μέχρι τη διεξαγωγή της εκλογικής διαδικασίας, αλλά μέχρι την τοποθέτηση των νέων Αυτοδιοικητικών Αρχών. Άρα, μέχρι την 1η Σεπτεμβρίου του 2019.

Τι να έκαναν, δηλαδή, οι Δήμοι; Να μην πάρουν εποχιακό προσωπικό για την πυρόσβεση μέχρι την 1η Σεπτέμβρη του 2019; Να μην πάρουν ναυαγοσώστες για τις παραλίες μέχρι την 1η Σεπτέμβρη του 2019;

Αυτή, λοιπόν, είναι η πρώτη κατηγορία και νομίζω ότι σ' αυτό μπορούμε να συμφωνήσουμε ότι είναι μια πάρα πολύ λογική εξαίρεση από αυτή την αναστολή, διότι ακριβώς μεσολαβεί αυτό το διάστημα των έξι μηνών, το οποίο είναι πάρα πολύ κρίσιμο για πολύ συγκεκριμένες βασικές λειτουργίες των φορέων της αυτοδιοίκησης.

Έρχομαι τώρα στο δεύτερο, στο μόνιμο προσωπικό. Εδώ, νομίζω πρέπει να το πούμε καθαρά, εγώ νομίζω ότι εδώ υπάρχει και μια πολύ σαφής πολιτική διαφωνία μεταξύ μας. Εμείς θεωρούμε - και μιλάω και πάλι κυρίως για την αξιωματική αντιπολίτευση, θα το δούμε και στη συνέχεια της συζήτησης, αν και οι υπόλοιπες δυνάμεις της αντιπολίτευσης έχουν την ίδια άποψη- ότι ένα από τα βασικά προβλήματα της αυτοδιοίκησης αυτή την περίοδο και μετά την κρίση των τελευταίων 8,9 ετών είναι το ζήτημα της υποστελέχωσης. Είναι ένα τεράστιο ζήτημα που αφορά τις δυνατότητες της αυτοδιοίκησης να επιτελέσει το έργο της και να καλύψει πάρα πολύ βασικές, κρίσιμες ανάγκες και αρμοδιότητες τις οποίες έχει.

Πήρε, λοιπόν, η κυβέρνηση μας την πρωτοβουλία, ήδη πριν βγούμε από τα μνημόνια, εδώ και κάτι παραπάνω από ένα χρόνο περίπου, να προχωρήσει σε διαδικασίες προσλήψεων πάντα μέσω ΑΣΕΠ, ούτε μία πρόσληψη εκτός ΑΣΕΠ, ακριβώς για να καλύψουμε αυτές τις ανάγκες των Δήμων. Μάλιστα αυτό δεν το έκανε μονομερώς η κυβέρνησή μας, το έκανε, αφού πρώτα προηγήθηκε διάλογος με τους φορείς της αυτοδιοίκησης, αφού οι ίδιοι οι Δήμοι κατέγραψαν τις ανάγκες τους σε αυτό το προσωπικό. Θα αναφερθώ συγκεκριμένα στην περίπτωση της προκήρυξης για την 3Κ, για τις ανταποδοτικές υπηρεσίες των Δήμων, δηλαδή, καθαριότητα, ύδρευση, αποχέτευση κ.λπ..

Πρόκειται για τη μεγαλύτερη προκήρυξη, φαντάζομαι θα το γνωρίζετε, που έχει προχωρήσει από το ελληνικό κράτος, όσο και αν αυτό ακούγεται υπερβολικό -κι εγώ την πρώτη φορά που το είδα αυτό μου φάνηκε υπερβολικό, αλλά τελικά δεν είναι, γιατί έτσι είναι- από συστάσεως του ελληνικού κράτους. Δεν έχει ξαναϋπάρξει τόσο μεγάλη προκήρυξη πρόσληψης προσωπικού στην αυτοδιοίκηση -στην αυτοδιοίκηση μιλάω πάντα- 190 χρόνια πλέον αισίως. Είναι μια πάρα πολύ σημαντική πρωτοβουλία της κυβέρνησης μας. Είναι μια πρωτοβουλία η οποία έχει αντιμετωπιστεί όχι απλώς θετικά, αλλά με ενθουσιασμό από την ίδια την αυτοδιοίκηση, η οποία όπως γνωρίζετε, τουλάχιστον μέχρι τις 26 Μαΐου, κατά πλειοψηφία δεν ανήκει στο δικό μας πολιτικό χώρο, θα δούμε τι θα γίνει μετά.

Είναι, λοιπόν, αυτή η προκήρυξη σε εξέλιξη, υπήρχαν πράγματι ζητήματα με τη διαδικασία ελέγχου των φακέλων μιας και μιλάμε για περισσότερους από 120.000 αιτούντες για τη συγκεκριμένη προκήρυξη. Επειδή το έθεσε και ο κ. Γεωργαντάς νωρίτερα, υπήρχαν ζητήματα με τους προσωρινούς πίνακες, οι οποίοι εκδόθηκαν μόνο με βάση τις δηλώσεις των αιτούντων. Αυτό προς αποκατάσταση της αλήθειας οφείλεται σε νομοθεσία προγενέστερη της δικής μας κυβέρνησης. Όντως δημιούργησε πρόβλημα αλλά δεν οφείλεται σε δική μας νομοθετική παρέμβαση. Βεβαίως βρισκόμαστε τώρα, μετά από αυτή τη μακρά διαδρομή, στα τελευταία βήματα αυτού του δρόμου, αυτής της διαδικασίας και η αντιπολίτευση τώρα έρχεται και λέει, όχι επειδή είμαστε σε προεκλογική περίοδο και που βεβαίως έχουμε δεκάδες, χιλιάδες συνανθρώπους αυτή τη στιγμή να τελούν σε καθεστώς ομηρίας, οι οποίοι ασκούν και δικαίως από τη μεριά τους προς τη μεριά μας, προς το Υπουργείο, αλλά και προς το ΑΣΕΠ και προς τους Δήμους τεράστιες πιέσεις - επαναλαμβάνω δικαίως- για να ολοκληρωθεί όχι σήμερα, χθες αυτή η διαδικασία και λέμε, όχι να μην ολοκληρωθεί για άλλους έξι μήνες. Γιατί και πάλι εδώ μιλάμε για την τοποθέτηση των νέων αυτών διοικητικών αρχών, άρα για την την 1η Σεπτέμβρη του 2019, να μην ολοκληρωθεί σε έξι μήνες, αλλά να περιμένουν αυτοί οι άνθρωποι.

Βεβαίως δεν περιμένουν μόνο αυτοί οι άνθρωποι, περιμένουν και οι Δήμοι και γνωρίζετε ότι το πρόβλημα ειδικά στα ζητήματα της αποκομιδής των απορριμμάτων είναι το κεντρικό ζήτημα σε όλους τους Δήμους της χώρας. Οι ίδιοι οι Δήμοι πιέζουν, οι δικοί σας οι δήμαρχοι πιέζουν και καλά κάνουν και πιέζουν, να τελειώσει επιτέλους αυτή η διαδικασία από το ΑΣΕΠ για να τοποθετήσουν αυτοί οι άνθρωποι στις θέσεις τους και εδώ λέμε όχι να μην προχωρήσει και να μην ολοκληρωθεί ομαλά αυτή η διαδικασία, η οποία επαναλαμβάνω δεν έχει απολύτως καμία σχέση με προεκλογικές, ψηφοθηρικές, αν θέλετε, προσλήψεις που θέλει να κάνει η κυβέρνησή μας.

Να πω εδώ ότι, κατά τη γνώμη μου, αυτή είναι μια διαδικασία, γι' αυτό προχωρούμε και στη συγκεκριμένη τοποθέτηση, που πρέπει να ολοκληρωθεί με ομαλό τρόπο και δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να διακοπεί τώρα που βρισκόμαστε λίγο πριν το τέλος.

Γι’ αυτό, με τη συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση, δίνουμε τη δυνατότητα, αμέσως μόλις ολοκληρώσει το ΑΣΕΠ την έκδοση των οριστικών πινάκων, να τοποθετηθούν αυτοί οι άνθρωποι στους δήμους σε όλη τη χώρα.

Αυτό θα είναι μια τεράστια ένεση οξυγόνου προς τους δήμους, οι περισσότεροι από 8000 άνθρωποι στις θέσεις τους, έτσι ώστε να μπορέσουν να λειτουργήσουν οι υπηρεσίες καθαριότητας με πολύ καλύτερο τρόπο απ' ότι λειτουργούν σήμερα.

Εάν μου επιτρέπετε, θα ήθελα να κάνω και δύο σχόλια, γιατί έχει δημιουργήσει πολύ μεγάλο ντόρο η Αξιωματική Αντιπολίτευση για το Εθνικό Εκλογικό Δίκτυο, αυτή τη ρύθμιση που φέρνουμε και αφορά στη δημιουργία αυτής της επιτροπής.

Θα ήθελα να διευκρινίσω κάποια πράγματα γιατί ακούστηκαν, όχι σήμερα, τις προηγούμενες μέρες και πράγματα τα οποία, νομίζω, ξεφεύγουν και από τη συνήθη, αν θέλετε, κομματική αντιπαράθεση.

Για παράδειγμα, κ. Γεωργαντάς αναφέρθηκε, σε ανακοίνωσή του την Παρασκευή, σε διαδικτυακή πολιτοφυλακή που στήνει η Κυβέρνηση του ΣΥ.ΡΙΖ.Α..

Εντάξει, αντιπαρέρχομαι, προφανώς, τέτοιους χαρακτηρισμούς, αλλά να μιλήσουμε επί της ουσίας. Η ουσία είναι ότι, πρώτον, μιλάμε για μια δομή, μια υπηρεσία, η οποία έχει αμιγώς τεχνικό και επιστημονικό χαρακτήρα. Γι' αυτό, στην επιτροπή συμμετέχουν εκτός από στελέχη υπηρεσιακά, βεβαίως, των συναρμόδιων Υπουργείων, στελέχη και επιστήμονες από δύο ανεξάρτητες αρχές, την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

Δεύτερον, η επιτροπή αυτή δημιουργείται και λειτουργεί όπως ακριβώς συμβαίνει σε πολλές άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Μάλιστα, η συγκεκριμένη ρύθμιση έρχεται και μετά από σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, την 5949/12.09.2018, η οποία ζητά, παρακινεί, εάν θέλετε, τα κράτη μέλη να προχωρήσουν σε διαδικασίες συγκρότησης τέτοιων επιτροπών.

Αυτό συμβαίνει γιατί παντού, σε όλο τον κόσμο και όλη την Ευρώπη, τα ζητήματα που έχουν να κάνουν με τις προσπάθειες κάποιων να παρέμβουν σε εκλογικές διαδικασίες ή με τη διάχυση και διασπορά ψευδών ειδήσεων, fake news, είναι κυρίαρχα στη δημόσια συζήτηση.

Είναι δυνατόν εμείς, εδώ στη χώρα μας, να θεωρούμε ότι ένα τέτοιο ζήτημα που πρέπει, πέρα από τον πολιτικό διάλογο, να αντιμετωπιστεί και με ένα τεχνικό τρόπο, πρέπει να μείνει εκτός και να μην το βάλουμε καθόλου στη συζήτηση;

Έρχομαι σε αυτό, στο τελευταίο σημείο, γιατί εγώ θέλω να είμαι δίκαιος προς όλους, για να σας ενημερώσω ότι η συγκεκριμένη επιτροπή πρώτη φορά συστήθηκε και λειτούργησε, μάλιστα, απ' ότι πληροφορούμαι από τα υπηρεσιακά στελέχη του Υπουργείου μας, με έναν τρόπο πάρα πολύ χρήσιμο εκείνη την περίοδο, πριν τις Ευρωεκλογές του 2014, επί υπουργίας του κ. Μιχελάκη.

Αυτό βοήθησε στο να αντιμετωπιστούν κυβερνοεπιθέσεις προς το Υπουργείο, προσπάθειες που έγιναν για τη δημιουργία συνθηκών στον ηλεκτρονικό εξοπλισμό που δε θα διασφάλιζαν την ασφαλή μετάδοση των αποτελεσμάτων και πολλά άλλα.

Όλα αυτά γίνονται 2014, ατύπως, βεβαίως, επί Κυβέρνησης Σαμαρά και υπουργίας Μιχελάκη, στο Υπουργείο Εσωτερικών.

Εμείς, λοιπόν, λέμε ότι αυτό πρέπει να πάρει τώρα μια μορφή πιο συγκροτημένη.

Επαναλαμβάνω, με τεχνικούς όρους γίνεται αυτή η δουλειά και βεβαίως η παρουσία των στελεχών των δύο ανεξάρτητων αρχών διασφαλίζει, ακριβώς, ότι δεν θα υπάρξουν τέτοια ζητήματα που θέσατε και εσείς στις τοποθετήσεις σας.

Υπάρχουν, κύριε Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε, μια σειρά από άλλα ζητήματα τα οποία τέθηκαν πιο εξειδικευμένα, τα οποία θα τα συζητήσουμε στην κατ’ άρθρο συζήτηση αύριο το απόγευμα.

Νομίζω ότι μπορούμε να σταματήσουμε εδώ.

Είναι ένα πολυνομοσχέδιο, το οποίο περιλαμβάνει, κατά τη γνώμη μας, πάρα πολύ κρίσιμες διατάξεις και για τα ζητήματα της ισότητας και για τα ζητήματα της ιθαγένειας και, βεβαίως, αποσαφηνίζει αυτά τα οποία είχαμε εξαγγείλει ως προς τις Αυτοδιοικητικές εκλογές και στο συνέδριο της ΚΕΔΕ, έτσι ώστε η πορεία προς τις εκλογές να είναι απολύτως ξεκάθαρη, να γνωρίζουν όλοι οι συμμετέχοντες- που βεβαίως, αυτή τη φορά θα είναι και περισσότεροι, μιας και η απλή αναλογική άνοιξε το πεδίο και συμμετοχή και άλλων κοινωνικών δυνάμεων στο χώρο της Αυτοδιοίκησης- να είναι ξεκάθαρο το τοπίο, να είναι απολύτως διαυγής η εικόνα και όλοι να γνωρίζουν τους κανόνες του παιχνιδιού μέσω των οποίων θα διεξαχθούν αυτές οι Αυτοδιοικητικές εκλογές.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ τελειώνει η πρώτη ανάγνωση και η σημερινή συνεδρίαση του υπό επεξεργασία νομοσχέδιου και αύριο έχουμε την ακρόαση των Φορέων, τη συζήτηση κατ’ άρθρο, για να πάμε μετά στη δεύτερη ανάγνωση και να τελειώσει η επεξεργασία στην Επιτροπή μας.

Σας ευχαριστώ πολύ, ήταν μια γόνιμη συζήτηση, θα υπάρξει και συνέχεια φαντάζομαι.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη) και Δελής Ιωάννης.

Τέλος και περί ώρα 15.05΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**  **Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ** **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**